

Решение по гражданскому делу

Печать решения

Информация по делу

Дело № 2-755/13 РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 13 февраля 2013 года

город Пятигорск

Пятигорский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи

Бушнева В.В.,

при секретаре судебного заседания

Гребенкиной Э.П.,

с участием

представителя истца

Непомнящего В.И.,

представителя ответчика Пшеничной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пятигорского городского суда

гражданское дело по исковому заявлению Ломовой С.Б. к ЗАО «ГУТА-Страхование» о взыскании

страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

В исковом заявлении истица Ломова С.Б., а также ее представитель Непомнящий В.И., в обоснование заявленных исковых требований суду сообщили, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> на <данные изъяты>» произошло ДТП, с участием водителя Ломовой С.Б. на автомобиле <данные изъяты>. Транспортное средство Ломовой С.Б., на момент совершения ДТП застраховано в страховой компании ЗАО «ГУТА-Страхование» по договору страхования <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ « <данные изъяты>».

Ломова С.Б. предоставила все необходимые документы в установленные сроки в агентство страховой компании ЗАО «ГУТА-Страхование» для получения страхового возмещения. Страховой компанией выплачена ей сумма в размере <данные изъяты>., однако данной суммы не хватило для восстановительного ремонта, в связи с чем, ею направлена в адрес страховой компании досудебная претензия, с просьбой доплатить недостающую сумму, которая составила <данные изъяты>).

Для установления размера ущерба Ломова С.Б. обращалась к независимому эксперту для определения рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля. В соответствии с отчетом № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет <данные изъяты> руб. без учета износа деталей, <данные изъяты>. с учетом износа деталей. Оценка стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля составила <данные изъяты> рублей. На претензию от страховой компании ответа не поступало.

Размер неустойки (пени) за один день просрочки выплаты страхового возмещения составляет рублей: <данные изъяты>.

На день подачи иска, т.е. на ДД.ММ.ГГГГ период просрочки составляет <данные изъяты> дня.

Таким образом, сумма процентов за просрочку составляет: <данные изъяты> рублей.

Поскольку договором добровольного страхования ТС определена цена оказания услуги в размере <данные изъяты> рублей, сумма взыскиваемой потребителем неустойки не может превышать данную цену. Поэтому сумма неустойки составляет <данные изъяты> рублей.

Истица не имеет специальных познаний в области юриспруденции, поэтому для защиты своих прав обратилась за помощью к адвокату по составлению иска и представлению интересов в суде, судебные расходы составляют на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей. За несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя Ломовой С.Б. с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с нарушением законодательства страховой компанией и необходимостью защищать свои права в судебном порядке Ломова С. Б., испытывала сильное душевное волнение и нравственные страдания, из-за действий «ГУТА-Страхование» нанесен моральный вред.

Незаконными действиями страховой компанией Ломовой С.Б. причинен моральный вред, в связи с грубым нарушением норм действующего законодательства, ей пришлось неоднократно обращаться в страховую компания для получения страховой выплаты в установленные законом сроки, в связи, с чем она вынуждена консультироваться, тратить свое здоровье и нервы, а также

личное время, испытывала нравственные страдания в виде переживаний. Компенсация морального вреда, причинённого действиями страховой компании, не может составлять менее <данные изъяты> рублей.

Просит суд взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. недоплаченную сумму за восстановительный ремонт в размере - <данные изъяты> рублей; стоимость услуг оценки по восстановительному ремонту автомобиля сумму в размере <данные изъяты> рублей; оплату за услуги представителя в сумме <данные изъяты> рублей; сумму в размере <данные изъяты> рублей за доверенность представителю; сумму процентов за просрочку в размере <данные изъяты> рублей; штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденного имущества; <данные изъяты> в качестве компенсации морального вреда.

В судебное заседание не явилась истец Ломова С.Б., извещенная о времени и месте судебного разбирательства, от которой в суд поступило заявление с просьбой о рассмотрении дела в ее отсутствие, с участием ее представителя Непомнящего В.И.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Ломовой С.Б.

В судебном заседании полномочный представитель ЗАО «ГУТА - Страхование» Пшеничная Н.А. заявленные иски не признала, просила в иске отказать, ссылаясь на то, что на основании заключения Межрегионального Экспертно-Технического центра № от ДД.ММ.ГГГГ «О стоимости восстановления транспортного средства» стоимость ущерба причиненного в результате ДТП транспортному средству <данные изъяты>/з <данные изъяты> составляет <данные изъяты> рублей. В связи с чем, Ломовой С.Б. произведена выплата в размере 47440 руб. Тем самым ЗАО «ГУТА-Страхование» в полном объеме исполнило свои обязательства.

При определении размера материального ущерба Ломова С.Б. руководствуется отчетом № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ об оценочной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля, в соответствии с которым стоимость устранения дефектов (без учета износа) составляет <данные изъяты> рублей. Однако, в расчет стоимости восстановительного ремонта необоснованно включена стоимость снятия, установки и замены стекла ветрового. Данное повреждение не относится к данному ДТП.

В результате исследования двух отчетов № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ и актов осмотра к ним от ДД.ММ.ГГГГ (один отчет предоставлен в ЗАО «ГУТА-Страхование» при обращении с досудебной претензией, а другой является приложение к исковому заявлению) выявлен ряд несоответствий, так в частности к одному экземпляру отчета приложен акт осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором отсутствует повреждение стекла лобового, а в другом экземпляре акта осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ указано повреждение стекла лобового, то есть два отчета имеющие один и тот же номер от одной и той же даты и два акта осмотра тоже имеющие один и тот же номер от одной даты содержат разные сведения о повреждениях транспортного средства <данные изъяты> <данные изъяты> и соответственно разную сумму восстановительного ремонта. Так же в предоставленной Ломовой С.Б. ДД.ММ.ГГГГ (копия реестра приема-передачи документов прилагается) справке ОГИБДД от ДД.ММ.ГГГГ в графе повреждения имеется дописка «лобовое стекло» датированная ДД.ММ.ГГГГ

Также в актах осмотра составленных ФИОб с участием собственника ТС Ломовой С.Б. (подтверждается подписью в акте осмотра) повреждения лобового стекла отсутствуют.

Полагает, что при рассмотрении иска по существу может быть принят во внимание отчет № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ об оценочной стоимости услуг по восстановительному ремонту, согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет <данные изъяты> руб., однако без учета стоимости снятия, установки и замены стекла ветрового в сумме <данные изъяты> руб.

Требования истца о применение неустойки в размере <данные изъяты>% от цены услуги за каждый день просрочки является явно несоразмерной мерой ответственности по сравнению с наступившими правовыми последствиями и приводит к неосновательному обогащению страхователя.

ЗАО «ГУТА-Страхование» исполнило обязательства, предусмотренные п. 10.1.3 Правил, а именно произвести выплату страхового возмещения в размере стоимости выполнения ремонтно-восстановительных работ, которые требуется произвести в отношении поврежденного ТС

обеспечивающих устранение повреждений, возникших в результате наступления страхового случая, поэтому требования о компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, материалы гражданского дела, суд, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к следующему.

Конституция РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину (ст. 46) в соответствии с положением ст. 8 Всеобщей декларации прав и свобод человека, устанавливающей право каждого человека «на эффективное восстановление прав компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые осуществляются в установленном законом порядке.

По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателя), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (ч. 1 ст. 929 ГК РФ).

На основании ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Согласно ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно материалам дела, ДД.ММ.ГГГГ между истицей Ломовой С.Б. и ответчиком ОАО «ГУТА-Страхование» заключен договор страхования «<данные изъяты>», согласно которому застрахован автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий истице, что подтверждается договором страхования транспортного средства (ТС) серии <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. Страховая премия в определенном договором размере <данные изъяты> рубля уплачена истицей ответчику, что подтверждается данными страхового полиса. Размер страховой суммы по договору составляет <данные изъяты> рублей.

Договор страхования заключен по следующим рискам: повреждение ТС, хищение ТС. Срок действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, произошло ДТП с участием транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> (наезд на металлическую опору дорожного знака) под управлением Ломовой С.Б., что подтверждается справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, выданной ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Пятигорску л-том полиции ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ Ломова С.Б. обратилась в филиал ЗАО «ГУТА-Страхование» в г. Ставрополь с заявлением о происшедшем событии по риску ущерб №.

Ответчиком ЗАО «ГУТА-Страхование» событие признано страховым случаем, в связи с чем автомобиль Ломовой С.Б. в соответствии с Правилами комбинированного страхования транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ организован осмотр поврежденного транспортного средства и выдано направление на независимую экспертизу.

В соответствии с экспертным заключением Межрегионального Экспертно-Технического центра № от ДД.ММ.ГГГГ «О стоимости восстановления транспортного средства» стоимость ущерба причиненного в результате ДТП транспортному средству <данные изъяты> составляет <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Ломовой С.Б. произведена выплата в размере <данные изъяты> руб.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля, Ломова С.Б. обратилась к независимому эксперту ФИО8 для определения рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля, в связи с чем, понесла убытки в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно отчета № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет <данные изъяты> руб. без учета износа деталей, <данные изъяты> руб. с учетом износа деталей.

В силу требований ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При изложенных обстоятельствах, установленных судом на основе оценки относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, требования истицы о взыскании с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» страхового возмещения, подлежит частичному удовлетворению, то есть с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу истицы подлежит взысканию сумма страхового возмещения, необходимая для восстановительного ремонта автомобиля истицы, определенная независимым экспертом ФИО8, на основании отчета № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, в размере <данные изъяты> руб., без учета стоимости снятия, установки замены стекла ветрового в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты>.

Убытки, понесенные истицей в размере <данные изъяты> рублей в связи с оплатой независимой оценки имущества, произведенной независимым экспертом ФИО8, подлежат возмещению за счет ответчика в соответствии с положениями ст.ст. 15, 1064 и 1072 ГК РФ.

Требование истицы о взыскании в ее пользу с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» неустойки в связи с допущенной ответчиком просрочкой выплаты страхового возмещения подлежит удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Согласно ст. 408 ГК РФ, только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Требование истицы Ломовой С.Б. к ответчику ЗАО «ГУТА-Страхование» о взыскании суммы неустойки в размере <данные изъяты> руб., суд также находит подлежащим удовлетворению, но в части, по следующим основаниям.

Согласно п.5 ст. 28 «Закона о защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, сумма процентов за просрочку за <данные изъяты> дня составляет <данные изъяты>, однако сумма неустойки не может превышать сумму основного долга - страховой суммы, исходя из общих принципов права, то есть размер неустойки будет равен <данные изъяты> руб.

Требование истицы Ломовой С.Б. к ответчику ЗАО «ГУТА-Страхование» о компенсации морального вреда, который она оценила в размере <данные изъяты> рублей, суд также находит подлежащим удовлетворению, но в части, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено, что обязанность ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» по выплате страхового возмещения не исполнена, то есть, установлен факт нарушения прав потребителя, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в пользу истицы сумма в размере <данные изъяты> рублей, в счет возмещения морального вреда с учетом характера причиненных Ломовой С.Б. нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Требование истицы о взыскании в ее пользу с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» штрафа в размере <данные изъяты> % от взысканной суммы страхового возмещения подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Обязанность страховщика ЗАО «ГУТА-Страхование» по выплате страхового возмещения не исполнена, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с него штраф в размере <данные изъяты> % от суммы страхового возмещения в размере <данные изъяты> руб., размера неустойки (пени) за просрочку выплаты страхового возмещения в размере <данные изъяты> копейки, понесенных в связи с эвакуацией автомобиля, то есть сумма штрафа будет равна <данные изъяты> руб.

Требование истицы Ломовой С.Б. о взыскании с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, расходов за оформление доверенности в сумме <данные изъяты> рублей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, помимо прочего, расходы на оплату услуг представителей и суммы подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Сумма расходов на оплату услуг представителя, по мнению суда, имеет разумный предел, в связи с чем подлежит возмещению истице за счет ответчика, вместе с понесенными расходами за оформление доверенности.

Поскольку истица освобождена от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с данным иском на основании пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, а иск к ЗАО «ГУТА-Страхование» подлежит удовлетворению в приведенной выше части, то в соответствии с ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» подлежит взысканию в бюджет муниципального образования город-курорт Пятигорск государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь Законами РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.ст. 8, 12, 309, 408, 927, 930, 943 ГК РФ, ст.ст. 12, 56, 67, 88, 94, 98, 100, 103, 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Ломовой С.Б. к ЗАО «ГУТА-Страхование» о взыскании страхового возмещения удовлетворить в части.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. недоплаченную сумму за восстановительный ремонт в размере <данные изъяты>, а в остальной части этого требования отказать.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. сумму неустойки за просрочку выплаты суммы страхового возмещения в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. сумму в размере <данные изъяты> рублей, в счет возмещения убытков, понесенных в связи с оплатой производства независимой экспертизы по оплате услуг оценки по восстановительному ремонту.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. штраф в размере <данные изъяты>, за нарушение прав потребителя.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. сумму в размере <данные изъяты> рублей, в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. сумму в размере <данные изъяты> рублей в счет возмещения судебных расходов за уплату доверенности представителю.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Ломовой С.Б. в счет возмещения морального вреда <данные изъяты> рублей, а в остальной части этого требования отказать.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в бюджет муниципального образования город-курорт <адрес> государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы, через Пятигорский городской суд в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья В.В. Бушнев