

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Здание 1 ул. Лермонтова 183 [Выбрать другой сервер]

Вывести список дел, назначенных на дату Вызвать календарь Вывести список дел

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-3842/2014

Судья Власов Р.Г. дело №33-3842\14

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ставрополь «08» июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:
председательствующего: Попова В.А.

судей краевого суда: Журавлевой О.В. и Фоминова Р.Ю.,

при секретаре судебного заседания Богдановой Т.А.,

по докладу судьи Журавлевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе Отдела МВД России по Предгорному району

на решение Предгорного районного суда от 17 апреля 2014 года

по иску Кондрачукова Е.В. к Отделу МВД России по Предгорному району о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула,

У С Т А Н О В И Л А :

спор возник по взысканию с О МВД России по Предгорному району заработной платы за время вынужденного прогула в размере.. рублей.

В обоснование иска истец указал, что с 28.09.2007 года он проходил службу в органах ОВД. На момент увольнения состоял в должности ... отдельного взвода ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Предгорному району. Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года, вступившим в законную силу, признан незаконным приказ ГУ МВД России по СК от 29.06.2012 года №301 л\с в части увольнения истца по п. 9 ч. 3 ст. 82 ТК РФ, истец восстановлен в должности.. , отделение ГИБДД О МВД России по Предгорному району. 28 ноября 2013 года истец направил в адрес ответчика претензию о выплате заработной платы за время вынужденного прогула, на что получил отказ. Исходя из размера средней заработной платы в.. рублей, заработная плата за время вынужденного прогула (12 месяцев) составляет рублей.

Решением Предгорного районного суда от 17 апреля 2014 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца заработную плату за время

вынужденного прогула в сумме.. рубля.. копейки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Алышева И.В. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение.

В апелляционной жалобе представитель истца Непомнящий В.И. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы гражданского дела, выслушав представителя ответчика Алышеву И.В., просившую решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, признав возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о дне слушания дела надлежащим образом, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался п. 1 ч.1 ст. 234 Трудового кодекса РФ, решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года, которым истец восстановлен в должности.. , отделение ГИБДД О МВД России по Предгорному району. Суд с учетом справки от 16.04.2014 года и расчетных листков за апрель 2014 года, сентябрь 2013 года признал неверным расчет заработной платы, представленный истцом, и пришел к выводу о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в сумме ... рублей.

Из доводов апелляционной жалобы следует, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд не исследовал обстоятельства о получении истцом какого – либо дохода в период, когда истец не находился на службе в органах внутренних дел. Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года незаконно восстановлен срок для подачи искового заявления истцом. Также суд неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу в связи с подачей кассационной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14.08.2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19.11.2013 года.

Указанные доводы несостоятельны по следующим основаниям.

Согласно ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

В соответствии со ст. 139 ТК РФ для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат. При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года признан незаконным приказ начальника ГУ МВД России по СК от 29 июня 2012 года №310 л\с в части увольнения..

полицейскому Кондрачукову Е.В. по п. 9 ч. 3 ст. 82 ТК РФ, Кондрачуков Е.В. восстановлен в должности.. отдельного взвода отделения ГИБДД О МВД России по Предгорному району. В удовлетворении иска о взыскании денежных средств за время вынужденного прогула с ГУ МВД России по СК отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 ноября 2013 года данное решение суда оставлено без изменения. При этом в апелляционном определении указано, что взыскание денежного довольствия в пользу Кондрачукова Е.В. подлежит взысканию с отдела МВД России по Предгорному району, поскольку истец получает денежное довольствие по месту работы - в отделе МВД России по Предгорному району.

Согласно справке ОМВД России по Предгорному району исх. №10\6966 от 16.04.2014 года, выданной ОМВД России по Предгорному району, остаточная сумма невыплаченного денежного довольствия за время вынужденного прогула истца составляет ... рублей.

Поскольку увольнение истца было признано судом незаконным, то суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о взыскании с ответчика заработной платы за время вынужденного прогула.

Ссылка ответчика на то, что судом не исследованы обстоятельства получения истцом иного дохода в спорный период, не может быть принята. В силу ст. 234 ТК РФ именно на работодателя возложена обязанность возместить работнику не полученный им заработок в случае незаконного увольнения. Следовательно, бремя доказательства получения работником иного заработка в период невозможности трудиться в данном случае лежит на работодателе. Ответчик доказательств, подтверждающих получение истцом иного заработка, не представил.

Доводы жалобы о необходимости приостановления по настоящему гражданскому делу до рассмотрения кассационной жалобы Верховным Судом РФ, также не могут быть приняты судебной коллегией.

Согласно ст. 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года вступило в законную силу 19 ноября 2013 года, о чем имеется отметка суда (л.д. 35).

К ходатайству о приостановлении производства по делу приложена копия кассационной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года и апелляционное определение от 19 ноября 2013 года (л.д. 43-49). Однако сведений о поступлении данной жалобы в Верховный Суд РФ, а также о принятии данной жалобы к рассмотрению Верховным Судом РФ, в деле не имеется. Таким образом, судебная коллегия считает правильным вывод суда об отсутствии правовых оснований для приостановления производства по делу.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит, что выводы суда основаны на всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка обстоятельствам и доказательствам по делу дана в соответствии со ст.67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения в апелляционном порядке, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия
Ставропольского краевого суда

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Предгорного районного суда от 17 апреля 2014 года оставить без изменения, а
апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи