

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-4615/2012

Судья Кононова Л.И. Дело № 33-4615\12

#### А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

Председательствующего Гедыгушева М.И.

Судей Попова В.А. и Переверзевой В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании 6 ноября 2012 года

дело по апелляционной жалобе Даниличева В.А.

на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 августа 2012 года

по иску Даниличева В.А. к ГУ МВД России по СК о восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Попова В.А.,

#### У С Т А Н О В И Л А :

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 августа 2012 года отказано в удовлетворении исковых требований Даниличева В.А. к Главному управлению МВД России по Ставропольскому краю о восстановлении на службе в должности инспектора взвода в составе роты в составе ОБППСП Отдела МВД России по г.Пятигорску, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в размере ... рублей, компенсации морального вреда в размере ... рублей.

Не соглашаясь с указанным решением суда, Даниличев В.А. в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, указывая, что ответчиком был нарушен порядок увольнения, т.к. не проведена предусмотренная законом, внеочередная аттестация. Применение взыскания в виде увольнения не соответствует тяжести совершенного проступка. При увольнении не было учтено отсутствие других взысканий, положительные характеристики истца, нахождение истца по заданию командования в командировках, в горячих точках, семейное положение истца, длительная безупречная выслуга. Кроме того, согласно медицинского освидетельствования все клинические признаки алкогольного опьянения отсутствуют. То обстоятельство, что истец был трезв, подтвердил свидетель- врач проводивший его медицинское освидетельствование и выдавший официальное заключение, о том, что «признаков опьянения у истца не выявлено». По мнению апелланта показания свидетелей со стороны ответчика, даны под давлением их руководства, эти показания противоречат исследованным доказательствам.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу, помощник прокурора Ленинского района г. Ставрополя – Маркиниди Н.В. просит решение суда оставить без изменения, как законное и обоснованное.

Обсудив письменные доводы апелляционной жалобы, выслушав возражения представителя ГУВД СК - Джиоевой, заслушав заключение прокурора А.Каледина, полагавшего решение отменить, как вынесенное с нарушением закона и постановить новое решение об удовлетворении иска, проверив обоснованность решения, судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене, с вынесением нового решения о частичном удовлетворении заявленного иска.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Районный суд при рассмотрении гражданского дела и судебная коллегия краевого суда, в процессе проверки решения по доводам апелляционной жалобы установили, что Даниличев В.А. обратился в суд с иском к ГУ МВД России по СК о восстановлении на службе в должности инспектора взвода в составе роты ОБ ППСП Отдела МВД России по г.Пятигорску, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в размере ... рублей, компенсации морального вреда, причиненного незаконным увольнением, в размере ... рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что проходил службу в органах внутренних дел с 12.04.1995г., уволен с должности инспектора взвода в составе роты ОБ ППСМ Отдела МВД России по г.Пятигорску, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, жену, находящуюся в декретном отпуске. За весь период прохождения службы в ОВД и полиции он не имел дисциплинарных взысканий и нареканий со стороны руководства, пользуется заслуженным уважением и авторитетом в коллективе, характеризуется по месту службы с положительной стороны. 22.04.2012г. он заступил на службу по маршруту «...», расположенному по адресу: г.Пятигорск с 08.00 часов до 08.00 часов следующего дня. За время несения службы замечаний не поступало, о чем свидетельствуют записи в журнале проверки несения службы стационарного поста «...». Примерно в 21час 30 мин. к ним на маршрут патрулирования приехал начальник отдела МВД по г.Пятигорску полковник полиции Г. и заместитель начальника майор полиции С., у которых возникло подозрение о том, что он (истец) находится на службе в состоянии алкогольного опьянения. Его в сопровождении сотрудников полиции направили в МБУЗ ЦГБ г.Пятигорска для прохождения медицинского освидетельствования на предмет выявления состояния алкогольного опьянения, по окончании которого врачом Т. составлен протокол № 1 медицинского освидетельствования, в котором указано, что признаков опьянения не выявлено. Согласно записи в журнале проверки несения службы от 22.04.2012г. в 23 часа 50 мин. (то есть после медицинского освидетельствования), осуществленной ответственным от руководства МВД по г. Пятигорску - Г. замечаний к нему по несению службы не было.

По факту медицинского освидетельствования и результатам проверки, начальником отдела МВД по г.Пятигорску была назначена служебная проверка, по результатам которой ГУ МВД РФ по СК принято решение об увольнении его из полиции на основании ч.3 п.9 (в связи совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел) ст.82 Федерального закона РФ № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». В своем письменном объяснении он факт употребления алкоголя (накануне дежурства), то есть - 21.04.2012г. не отрицал. В заключении служебной проверки № 2 от 03.05.2012г. указано, что основанием для ее проведения послужил рапорт ответственного от

руководства по отделу МВД по г.Пятигорску заместителя начальника полиции (по оперативной работе) майора полиции Г., в котором он указывает, что 22 апреля 2012 года в 22.00 часа при проверке несения службы на стационарном посту «...» был выявлен факт нахождения на посту сотрудника полиции Даниличева В.А. в состоянии алкогольного опьянения. С заключением служебной проверки истец не согласен, считает ее выводы не соответствующими действительности по следующим основаниям. Из акта медицинского освидетельствования следует, что при его обследовании признаков алкогольного опьянения не выявлено. Согласно копии журнала проверки несения службы нарядом и сделанных в нем записей, майор полиции Г. прибыл на пост в 23ч.50мин., после чего сделал запись об отсутствии замечаний к наряду по несению службы. Таким образом, факт употребления им спиртных напитков во время несения службы объективно ничем не подтвержден. Увольнение считает незаконным, поскольку в соответствии с п.3 ст.49 ФЗ РФ № 342 нарушением служебной дисциплины является нахождение сотрудника на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения либо отказ сотрудника от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но не факт употребления алкоголя накануне несения службы. Считает, что при проведении служебной проверки, результатом которой стало его незаконное увольнение, были нарушены ст.29 Закона «О полиции», п.3 ст.49 и п.3 ст.11 ФЗ РФ № 324-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», ТК РФ. В соответствии с приказом от 14.03.2012г. № 170 «О порядке проведения аттестации сотрудников органов внутренних дел РФ» в пункте 3 указано, что внеочередная аттестация сотрудников проводится в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 33 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», а именно, ч.4 п.3 п.п.»б» - при увольнении сотрудника со службы в органах внутренних дел. При его увольнении внеочередная аттестация не была проведена, в связи с чем порядок увольнения был грубо нарушен. Согласно п.п.12 п.1 ст.40 ФЗ от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции» основанием увольнения сотрудника полиции является совершение проступка, порочащего честь сотрудника полиции. Поступок, совершенный им, не порочит честь сотрудника полиции, применение к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения не соответствует тяжести допущенного им проступка в виде нахождения на посту в состоянии алкогольного опьянения. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения от должности, примененное к нему, не соответствует тяжести совершенного проступка и степени его вины. Не учтено отсутствие у него дисциплинарных взысканий, наличие положительной характеристики по месту службы, неоднократные командировки с выездом в горячие точки, где он зарекомендовал себя с положительной стороны, его семейное положение: двое несовершеннолетних детей и супруга, которая находится в декретном отпуске.

В своих возражениях на иск, представитель ответчика утверждает, что увольнение Даниличева В.А. по инициативе работодателя было осуществлено в соответствии с требованиями ст. 8 «Кодекса профессиональной этики сотрудника органа внутренних дел», где предписывается сотруднику воздержаться от употребления спиртных напитков накануне несения службы.

Судом постановлено решение об отказе в иске, которое обжалуется истцом.

Судебная коллегия, частично удовлетворяя исковые требования истца и отменяя оспариваемое решение, указывает, что суд неправильно определил значимые для постановления законного решения обстоятельства, в связи с чем неправильно применены нормы материального права.

Отказывая в иске Даниличеву В.А., суд исходил из того, что ответчик представил суду достаточные и бесспорные доказательства, подтверждающие факт нахождения истца во время службы в состоянии алкогольного опьянения. Между тем с указанным выводом суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку данный вывод противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам, которые были предметом исследования суда первой инстанции и апелляционной коллегии.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 49 Федерального закона N 342 « О службе в органах внутренних дел», основанием для увольнения сотрудника полиции, является, совершение поступка, порочащего честь сотрудника полиции. Как следует из содержания приказа и результатов служебной проверки, проступком, порочащим честь сотрудника полиции, для Даниличева В.А. был указан факт нахождения на службе в состоянии алкогольного опьянения. Пунктом 6 ч. 1 ст. 50 Федерального закона N 342 установлено одним из видов дисциплинарного взыскания, которое может быть наложено на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины увольнение со службы в органах внутренних дел. При этом, работодатель уволивший работника по своей инициативе, обязан доказать, что у него было для этого законное основание и он провел увольнение в установленном порядке.

Судебная коллегия, проанализировав имеющиеся в деле доказательства, считает, что ответчик в ходе рассмотрения дела не предоставил достаточных достоверных доказательств, подтверждающих факт нахождения Даниличева В.А., на момент его освидетельствования врачом, в состоянии алкогольного опьянения. Пояснения свидетелей, о том, что у Даниличева В.А. была бессвязная речь, он шатался, вел себя неадекватно, говорил несвязно, что по их пояснениям было бесспорным доказательством нахождения истца в пьяном (нетрезвом) состоянии, опровергаются записями в Протоколе медицинского освидетельствования от 22.04.2012г. (л.д.73), из которого следует, что у Даниличева В.А. (на момент его освидетельствования в 23 часа) была связная речь, он был спокоен и опрятен, артериальное давление 120\80, двигательные формы не нарушены, походка ровна, состояние в позе Ромберга устойчивое, Из пояснений врача Телия Ю.М. в судебном заседании (л.д.102) следует, что признаков алкогольного опьянения, при осмотре Даниличева В.А. 22.04.2012г., им не было выявлено, что он и отразил в своем письменном заключении, изложенном в протоколе (л.д.9). Одновременно врач пояснил суду, что сам по себе запах алкоголя изо рта не свидетельствует об алкогольном опьянении.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по подп. б п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения), суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

Служебной проверкой установлено, что 22 апреля 2012 года согласно постовой ведомости на 22 апреля с 08 часов 00 минут до 08 часов 00 минут 23 апреля 2012 года инспектор взвода в составе роты в составе ОБ ППСП Отдела МВД России по г.Пятигорску старший лейтенант полиции Даниличев В.А. совместно со стажером по должности полицейского ОБППСП Отдела МВД России

по г.Пятигорску К. заступил на маршрут патрулирования по охране общественного порядка и общественной безопасности охраняемого объекта г.Пятигорска. На маршрут патрулирования старший лейтенант полиции Даниличев В.А. заступил после употребления в вечернее время (21 апреля 2012г) спиртных напитков. По утверждению лиц, осуществлявших служебную проверку, в ходе несения службы Даниличевым В.А. также было допущено употребление спиртных напитков.

От Даниличева В.А. в ходе служебной проверки было отобрано объяснение, в котором он отрицал факт употребления спиртных напитков в период своего дежурства 22.04.2012г. Замечаний по несению службы со стороны руководства ОБППСП и ответственного от Отдела МВД России по г.Пятигорску не поступало. Примерно в 21 час 30 минут на маршрут патрулирования с проверкой приехал начальник Отдела МВД России по г.Пятигорску полковник полиции Г., заместитель начальника Отдела МВД России по г.Пятигорску майор внутренней службы С. В ходе проверки у них возникло подозрение, что он находится на службе в состоянии опьянения, после чего он был направлен на медицинское освидетельствование, которое проводилось в присутствии свидетелей. По заключению врача было установлено, что признаков опьянения не выявлено. Сообщил, что он употреблял алкоголь, на могиле отца в свой выходной день 21.04.2012г. (л.д.75).

По итогам служебной проверки, приказом начальника ГУ МВД России по СК от 05 мая 2012 года № 192 л/с Даниличев В.А. уволен с 05 мая 2012 года с должности инспектора взвода в составе ОБППСП ОМВД России по г.Пятигорску ГУ МВД России по СК по п. 9 ч. 3 ст. 82 (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел) Федерального закона от 30.11.2011г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

В качестве доказательств наличия законного основания увольнения Даниличева В.А. ответчиком представлены рапорт, заключение по материалам служебной проверки в отношении Даниличева В.А., показания свидетелей, из которых следует, что во время несения службы на маршруте патрулирования у Даниличева В.А. имелись признаки алкогольного опьянения, а именно: красные глаза, невнятная речь, из помещения поста была изъята недопитая бутылка водки. Однако как следует из письменного объяснения на имя начальника Пятигорского УВД, дежурившего вместе с Даниличевым В.А. стажера К., он этого факта не подтвердил (л.д.60).

Между тем, приведенные выше доказательства (пояснения свидетеля Т., письменные объяснения стажера К., протокол медицинского освидетельствования, не подтверждают достоверно и бесспорно того обстоятельства, что Даниличев В.А. находился на службе в состоянии опьянения, что именно он распивал спиртное, которое было изъято из помещения дежурных.

Из объяснений, отобранных от истца в ходе служебной проверки, и его объяснений суду следует, что он не отрицает факт употребления им алкоголя накануне заступления на суточное дежурство 22 апреля 2012 года - вечером 21 апреля 2012 года. Допрошенные судом первой инстанции свидетели С. и Я. конкретно не подтвердили факт употребления Даниличевым В.А. на посту спиртных напитков.

Из материалов дела также следует, что согласно протоколу от 22 апреля 2012 года медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, составленному в 23 часа 25 минут врачом, проводившим освидетельствование Т. по результатам освидетельствования Даниличева В.А., ... года рождения (л.д.62), признаков опьянения у Даниличева В.А. не выявлено.

На вопрос коллегии в судебном заседании, по какой причине, при наличии у должностных лиц сомнений о соответствии действительности заключения врача, о том, что при освидетельствовании врачом у Даниличева В.А. не выявлено признаков алкогольного опьянения, не были взяты на анализ кровь и моча освидетельствуемого для последующего химического исследования, представитель ответчика Джигоева не смогла дать ответа.

Из показаний в судебном заседании врача Т., проводившего освидетельствование Даниличева В.А. для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, усматривается, что исследование проводилось с использованием алкотестера, бралась проба из выдыхаемого воздуха. Признаки алкогольного опьянения, такие, как: шаткость походки, гиперемия лица, глаз (склер), неустойчивое состояние в позе Ромберга, у Даниличева В.А. отсутствовали. При содержании в крови алкоголя до 1 мг/л обследуемый считается трезвым, признаки алкогольного опьянения отсутствуют.

Представленные ответчиком в суд первой инстанции доказательства в подтверждение нахождения на службе Даниличева В.А. в состоянии алкогольного опьянения не свидетельствуют с достоверностью об указанном обстоятельстве, поскольку заключение врача, пояснения свидетелей в ходе заседания и результаты медицинского освидетельствования свидетельствуют об отсутствии признаков опьянения у Даниличева В.А. 22.04.2012г. Рапорт заместителя начальника Отдела МВД России С. сам по себе не может служить достаточным и достоверным доказательством, подтверждающим факт нахождения Даниличева В.А. на службе в состоянии опьянения.

Коллегия, проанализировав доводы представителя ответчика С.А. Джигоевой о том, что увольнение Даниличева В.А. произведено в соответствии с п.9 Кодекса профессиональной этики сотрудника Полиции, который утвержден Приказом № 1138 от 24. 12. 2008г. (в соответствии с п.6 с. 8 Кодекса сотруднику полиции не рекомендуется употребление спиртных напитков накануне службы), находит необходимым привести следующие соображения. В соответствии с требованиями действующего законодательства все нормативные акты, затрагивающие права и интересы граждан, либо возлагающие на них обязанности, ограничивающие их права и свободы, издающиеся федеральными органами исполнительной власти в РФ, подлежат обязательной регистрации Министерством юстиции РФ.

Так Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997г. № 1009,(с последующими изменениями и дополнениями (в ред. Постановлений Правительства РФ от 11.12.1997 N 1538,от 06.11.1998 N 1304, от 11.02.1999 N 154, от 30.09.2002 N 715, от 07.07.2006 N 418,от 29.12.2008 N 1048, от 17.03.2009 N 242,от 20.02.2010 N 72, от 15.05.2010 N 336,от 21.02.2011 N 94, от 07.07.2011 N 546,от 29.07.2011 N 633, от 22.12.2011 N 1104,от 25.04.2012 N 394, от 25.06.2012 N 629) были утверждены Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации. В данном Постановлении указывается, что Федеральным органам исполнительной власти: предписано обеспечивать своевременное принятие нормативных правовых актов во исполнение федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации; исключить случаи направления для исполнения нормативных правовых актов, не прошедших государственную регистрацию и не опубликованных в установленном порядке; Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти РФ, утвержденные выше указанным Постановлением Правительства РФ, предусматривают, что нормативные правовые акты

федеральных органов исполнительной власти издаются на основе и во исполнение федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, а также по инициативе федеральных органов исполнительной власти в пределах их компетенции. В соответствии с п.10 Положения, государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера. Государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Министерством юстиции Российской Федерации, которое ведет Государственный реестр нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Согласно п. 10 Порядка опубликования актов, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут за собой правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Среди нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти необходимо выделить те, которые признаны Минюстом России не нуждающимися в государственной регистрации. В соответствии с п. 17 Правил подготовки и регистрации актов акт, признанный Министерством юстиции РФ не нуждающимся в государственной регистрации, подлежит опубликованию в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, утвердившим акт. По смыслу приведенных норм указанное правило распространяется на те нормативные правовые акты, которые не затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, не устанавливают правовой статус организаций и не имеют межведомственного характера. Безусловно, что Кодекс Профессиональной этики сотрудника полиции, в целом ряде своих статей ограничивает права и свободы гражданина. То обстоятельство, что сотрудник полиции РФ, принимая присягу, поступая на службу в полицию, подписывая контракт о службе в полиции, добровольно соглашается на ограничение ряда своих прав и свобод, не является основанием, при принятии работодателем решения о применении меры дисциплинарного воздействия, положить в обоснование расторжения трудового договора Кодекс профессиональной этики.

Из текста Приказа Министра МВД РФ № 1138 не следует, что данный Приказ прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ, а как следствие этого, Кодекс профессиональной этики, который утвержден этим Приказом, не может служить нормативно-правовым основанием для увольнения сотрудника полиции.

Коллегия не вправе давать разъяснения по поводу применения дисциплинарных наказаний. Однако коллегия находит необходимым привести соображения по поводу предусмотренного нормативным актом порядка применения дисциплинарных наказаний. В соответствии с п. 6 ч.1 ст. 82 ФЗ № 342, сотрудник полиции может быть уволен, в связи с грубым нарушением служебной дисциплины. Пункт 3 ч.2 ст. 49 ФЗ «О прохождении службы, предусматривает, что грубым нарушением служебной дисциплины является, нахождение сотрудника полиции на службе в

состоянии алкогольного опьянения. В соответствии со ст. 50 Ф№ № 342 от 30.11.2011г., за грубое нарушение служебной дисциплины, на сотрудника полиции может быть наложено дисциплинарное наказание в виде увольнения.

Согласно ч. 1 ст. 74 Федерального закона N 342 сотрудник органов внутренних дел, признанный в установленном порядке незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел, подлежит восстановлению в прежней должности. При изложенных обстоятельствах, когда ответчиком не доказан факт нахождения Даниличева В.А. на службе в состоянии алкогольного опьянения, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и исследованным доказательствам. Поскольку для постановления нового решения не требуется истребование или исследование новых доказательств, нет необходимости привлекать для участия в деле новых лиц. Коллегия отменяя решение, находит необходимым постановить новое решение, которым восстановить Даниличева В.А. на службе в должности инспектора взвода в составе роты в составе ОБППСП Отдела МВД России по г.Пятигорску, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере 51750 рублей.

При определении размера взыскания за время вынужденного прогула коллегия исходила из требований процессуального закона, который не позволяет суду выйти за рамки исковых требований, по этой категории спора. Одновременно коллегия учитывает, что истец не лишен права обратиться к ответчику с заявлением о выплате суммы зарплаты за оставшее время вынужденного прогула, либо в случае отказа, обратиться с иском в суд.

Согласно ст. 237 ТК РФ в случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Учитывая, что в судебном заседании установлено нарушение трудовых прав истца, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности требований о компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда судебная коллегия принимает во внимание конкретные обстоятельства произошедшего и тот факт, что трудовые права истца нарушены, исходя из требований разумности и справедливости, считает возможным определить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в сумме ... рублей.

Руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 августа 2012 года отменить. Принять по делу новое решение, которым Даниличева В.А. восстановить на службе в должности инспектора взвода в составе роты в составе ОБППСП Отдела МВД России по г.Пятигорску с 5 мая 2012года, взыскать с ГУ МВД России по Ставропольскому краю в пользу Даниличева В.А. заработную плату за время вынужденного прогула в размере ... рублей и компенсацию морального вреда в размере ... рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Председательствующий

Судьи