

# Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 6 февраля 2014 года по делу № 2-505/2014

23 Апреля 09:00

Дело № 2-505/2014

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

6 февраля 2014 года

г.

Ставрополь

Ленинский районный суд города Ставрополя в составе: председательствующего судьи Дробиной М.Л.,

при секретаре Шумакове А.А., с участием прокурора Ромащенко И.В.,

а также представителя истца адвоката Непомнящего В.И., действующего на основании ордера <номер обезличен> от <дата обезличена> года, представителя ответчика Главного управления внутренних дел по <адрес обезличен> У.И.В., действующего на основании доверенности от <дата обезличена> года, представителя третьего лица отдела МВД России по <адрес обезличен> И.Л.Н., действующей на основании доверенности от <дата обезличена> года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску В.С.В. к Главному управлению министерства внутренних дел по < о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в органах внутренних дел,

установил:

В.С.В. обратился в суд с иском, в котором просит признать заключение служебной проверки от <дата обезличена> года, утвержденное начальником ГУ МВД России в части, касаемой В.С.В. незаконным, признать незаконным приказ отдела МВД России по <адрес обезличен> от <дата обезличена> <номер обезличен> л/с об его увольнении и восстановить его в должности старшего дежурного дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>, взыскать среднюю заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда.

В обосновании поданного иска В.С.В. указал, что он занимал должность старшего дежурного дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>

В соответствии с приказом от <дата обезличена> <номер обезличен> л/с начальника отдела МВД России по <адрес обезличен> истец был уволен из органов внутренних дел по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Основанием для увольнения послужил приказ ГУ МВД России по СК от <дата обезличена> №<номер обезличен>.

Истец указывает, что <дата обезличена> он заступил на службу по осуществлению надзора за дорожным движением на служебном автомобиле ВАЗ-21213 регистрационный знак <номер обезличен> на маршрут патрулирования №<номер обезличен>, район Белая Ромашка.

Считает, что в нарушение ст.54 Приказа МВД РФ от <дата обезличена> №<номер обезличен>дсп он был вынужден нести службу один в наряде, а не в составе двух сотрудников.

Из материалов служебной проверки, проведенной в отношении В.С.В., следует, что ему вменяется нарушение п.п.3.33.5 должностной инструкции, а именно, что им не сделаны соответствующие записи в журнале выхода и возвращения транспорта.

Истец согласен с данным фактом, но считает наказание в виде увольнения из органов внутренних дел не соразмерным с совершенным проступком.

С вменяемыми ему нарушениями п.п.4.2, 4.3 контракта о прохождении службы в органах внутренних дел РФ, выразившимися в заступлении на службу без табельного огнестрельного оружия и двух снаряженных магазинов, оставлении патрульного автомобиля без присмотра, самовольного отклонения от назначенного маршрута патрулирования, неосуществления патрулирования при назначенном маршруте патрулирования, истец не согласен.

Считает, что указанных действий он не совершал, патрульный автомобиль он не оставлял, самовольного отклонения от маршрута не допускал.

Также В.С.В. указывает, что виновных действий, повлекших за собой нарушение прав и свобод Толмачева П.В., Саркисяна Р.В., Грушенко К.В. он не совершал, что подтверждается отсутствием конкретных фактов и действий, умысла, направленных на вменяемое ему нарушение, что также опровергается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата обезличена> года.

От маршрута патрулирования В.С.В. не уклонялся, так как на 0 километр <адрес обезличен> он прибыл с целью предотвращения ДТП, поскольку данный участок дороги является аварийным.

Считает, что в его должностные обязанности не входят обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения в городе.

По мнению В.С.В., действия, совершенные им не входят в перечень грубого нарушения служебной дисциплины.

Также отсутствует запись в книге нарядов о выявленном нарушении. При проведении служебной проверки не были выполнены все необходимые действия, и был нарушен приказ от <дата обезличена> <номер обезличен> «Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В судебном заседании истец В.С.В., участвуя в рассмотрении дела <дата обезличена> года, а также его представитель искивые требования поддержали и просили их удовлетворить.

Также дополнили, что в материалах служебной проверки отсутствует служебное задание, подписанное руководителем, а также приказ о назначении служебной проверки. Фотографии приобщены к материалам проверки в нарушении Федерального закона «О персональных данных».

Представитель ответчика также указал, что проступок был совершен В.С.В. <дата обезличена> года, а сообщено и зарегистрировано в дежурной части отдела МВД России по <адрес обезличен> только <дата обезличена> года.

Кроме того, в постовой ведомости отсутствует подпись В.С.В. о его заступлении на службу, следовательно, факт о его заступлении на службу является формальным, и не может порождать правовых оснований для привлечения В.С.В. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

Представитель ГУ МВД по <адрес обезличен> У.И.В. полагал искивые требования В.С.В. необоснованными и просил в их удовлетворении отказать.

В возражениях указал, что основанием для увольнения В.С.В. из органов внутренних дел послужило заключение по материалам служебной проверки ГУ МВД России по <адрес обезличен> от <дата обезличена> в отношении сотрудников отделения ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>, проведенной на основании рапорта начальника УГИБДД ГУ МВД России по <адрес обезличен> подполковника полиции Сафонова А.Н.

Из заключения служебной проверки от 19.10.2013 г. следует, что 25 сентября 2013 года с целью осуществления скрытой проверки несения службы, предупреждения и пресечения нарушения служебной дисциплины и законности, сотрудниками КПО УГИБДД ГУ МВД России по <адрес обезличен> был осуществлен выезд в зону ответственности отдел ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>.

В рамках проведенной скрытой проверки установлено, что 25.09.2013 в 15.39 ч. на пересечении проспекта Калинина и улицы 295-ой Стрелковой Дивизии города Пятигорска, у края проезжей части, по направлению в сторону выезда из <адрес обезличен>, в салоне припаркованного автомобиля ВА3-2109 регистрационные знаки <номер обезличен> на месте водителя, находился старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> В.С.В., при исполнении служебных обязанностей, без табельного оружия, который фиксировал нарушения ПДД с помощью установленной в автомобиле видеокамеры и передавал информацию о допущенных нарушениях Правил дорожного движения по радиостанции на 0 км Северо-западного объезда <адрес обезличен> (муниципальная) въезд в <адрес обезличен> (вблизи здания недействующего поста ДПС), где находился патрульный автомобиль ВА3- 21213 регистрационные знаки <номер обезличен>

За рулем патрульного автомобиля ВА3-21213 регистрационные знаки <номер обезличен> в это время был гражданин Бабалян Г. А., <дата обезличена> года рождения, при этом был одет в куртку сотрудника ДПС, в звании майора полиции. Контроль за дорожным движением, по указанию майора полиции С.В.В., осуществлял гражданин Елоев Т. А., <дата обезличена> года рождения, в одежде схожей с одеждой сотрудника полиции, без отличительных знаков, в фуражке сотрудника ДПС с фурнитурой, а именно осуществлял остановку транспортных средств, а затем передавал документы участников дорожного движения в

патрульный автомобиль для «разбора» административного правонарушения. Таким образом, Елоевым Т.А. были остановлены транспортные средства под управлением гр.гр.Толмачева П.В., Саркисян Р.В., Грушенко К.В. Всем водителям вменялось одно и тоже нарушение, а именно п. 8.6 ПДД (поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения), при этом автомобили выбирали среднего класса, а на вопрос «Ну что сколько?», гражданин, находившийся в патрульном автомобиле, говорил,- «Заходи, я объясню». При проведении скрытой проверки осуществлялась видеозапись, которая приобщена к материалам проверки.

Протоколом оперативного совещания <номер обезличен> от <дата обезличена> года, который утвержден А.Е. Фроловым, в разделе <номер обезличен> пункт 1.4 было четко прописано командирам взводов, роты и их заместителям об исключении фактов на маршрутах патрулирования совместное несение службы общественных инспекторов, общественных сотрудников ГИБДД.

Согласно книге постовых ведомостей расстановки нарядов дорожно - патрульной службы, утвержденной начальником отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> майором полиции А.Е. Фроловым, старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> майор полиции С.В.В., <дата обезличена> в период времени с 08.00 ч. до 19.00 ч. на патрульном автомобиле ВА3-21213 регистрационные знаки <номер обезличен> должен был осуществлять контроль за дорожным движением на маршруте патрулирования №14, район Большая Ромашка. Изучением карточки основного маршрута патрулирования <номер обезличен> установлено, что протяженность маршрута составляет 2.8 км и включает в себя <адрес обезличен> от <адрес обезличен> до пересечения с <адрес обезличен>, соответственно 0 км автодороги Северо-западный обход <адрес обезличен> не входит в указанный маршрут патрулирования. Согласно приложения <номер обезличен> к приказу отдела МВД России по <адрес обезличен> от <дата обезличена> «О закреплении служебного автотранспорта за службами и подразделениями Отдела МВД России по городу Пятигорску», майор полиции С.В.В. действительно закреплён за патрульным автомобилем ВА3-21213 регистрационные знаки <номер обезличен>

Согласно п. 20. ст. 13 Федерального закона "О полиции" от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, сотрудники полиции наделены правом останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими. Вместе с тем, согласно ст.6 Федерального закона "О полиции" от <дата обезличена> N 3-ФЗ Старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> майор полиции С.В.В. потребовал от гражданина Елоева Т.А., чтобы он остановил транспортные средства (передав при этом информацию об их моделях и регистрационных знаках), что относится к административным процедурам, пункт 63 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от <дата обезличена> № <номер обезличен>

Соответственно, остановка транспортных средств гражданином Еловым Т.А. является заведомо незаконной, что в свою очередь повлекло также нарушение пункта 3 статьи 24 Федерального Закона Российской Федерации от <дата обезличена> N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», выразившееся в нарушении права участников дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам в соответствии и на основании установленных правил, а именно гр.гр.Толмачева П.В., Саркисян Р.В., Грушенко К.В. Следовательно, майор полиции С.В.В. совершил виновное действие, повлекшее за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, что в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № Э42-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" является грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел.

Таким образом, своими действиями С.В.В. допустил нарушения п.п.2, 4 ч.1 ст. 12 Федерального закона №3-ФЗ «О полиции» от <дата обезличена> г., п.п. 65.5, 108.2., «в» и «д» 108.6. Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного

Приказом МВД РФ от <дата обезличена> <номер обезличен> дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно- патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», п.3.33 должностной инструкции (регламента), п.п.4.2.,4.3. Контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации - выразившиеся в заступлении на службу без табельного огнестрельного оружия и двух снаряженных магазинов, не осуществлении записи в Журнале выхода и возвращения автотранспорта, оставлении патрульного автомобиля без присмотра, самовольном отклонении от назначенного маршрута патрулирования, неосуществлении патрулирования на назначенном маршруте патрулирования, непросечении противоправных деяний гр. Елоева Т.А. и Бабалян Г.А., которые с ведома и под непосредственным руководством В.С.В., не обладая соответствующими полномочиями, осуществляли административные процедуры сотрудников полиции по остановке транспортных средств граждан, тем самым нарушили права участников дорожного движения гр.гр.Толмачева П.В., Саркисян Р.В., Грушенко К.В.

Кроме того, дополнил, что должностной инструкцией В.С.В. предусмотрено привлечение его к выполнению обязанностей, возложенных на дорожно-патрульную службу отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>, был привлечён к дорожно - патрульной службе в рабочий день на основании постовой ведомости расстановки нарядов дорожно - патрульной службы от <дата обезличена> г., следовательно, приказ о привлечении В.С.В. к работе не требовался.

В.С.В. в суточный наряд не назначался, временем его службы было <дата обезличена> г. с 08-00 часов до 19-00 часов,

Считает ничтожной ссылку В.С.В. в качестве основания оставления им маршрута патрулирования «Белая Ромашка» и перемещения на «0 километр подъезд к <адрес обезличен>», то что, он прибыл в данный район для предотвращения дорожно - транспортных происшествий, поскольку по статистике данный район является очагом аварийности, но материалами служебной проверки установлено, что Ветошкина СВ. на 0 километр никто не направлял, более того согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно - патрульной службы от <дата обезличена> на указанном маршруте патрулирования несли службу инспекторы ДПС П и Ш.

На основании изложенных доводов просил в удовлетворении исковых требований В.С.В. отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица отдела МВД России по <адрес обезличен> И.Л.Н. также полагала исковые требования истца необоснованными и просила в их удовлетворении отказать по основаниям, изложенным представителем ГУ МВД России по <адрес обезличен>.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, а также заключение прокурора, просившего в удовлетворении исковых требований В.С.В. отказать, суд считает исковые требования В.С.В. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что В.С.В. занимал должность старшего дежурного дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>.

В соответствии с приказом от <дата обезличена> <номер обезличен> л/с начальника отдела МВД России по <адрес обезличен> истец был уволен из органов внутренних дел по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Основанием для увольнения В.С.В. из органов внутренних дел послужило заключение по материалам служебной проверки ГУ МВД России по <адрес обезличен> от <дата обезличена> в отношении сотрудников отделения ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>, проведенной на основании рапорта начальника УГИБДД ГУ МВД России по <адрес обезличен> подполковника полиции Сафонова А.Н.

Из заключения служебной проверки от <дата обезличена> следует, что <дата обезличена> с целью осуществления скрытой проверки несения службы, предупреждения и пресечения нарушения служебной дисциплины и законности, сотрудниками КПО УГИБДД ГУ МВД России по <адрес обезличен> был осуществлен выезд в зону ответственности отдел ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>.

В рамках проведенной скрытой проверки установлено, что <дата обезличена> в 15.39 ч. на пересечении проспекта Калинина и улицы 295-ой Стрелковой Дивизии



города Пятигорска, у края проезжей части, по направлению в сторону выезда из <адрес обезличен>, в салоне припаркованного автомобиля ВА3-2109 регистрационные знаки <номер обезличен> на месте водителя, находился старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> В.С.В., при исполнении служебных обязанностей, без табельного оружия, который фиксировал нарушения ПДД с помощью установленной в автомобиле видеокамеры и передавал информацию о допущенных нарушениях Правил дорожного движения по радиостанции на 0 км Северо-западного объезда <адрес обезличен> (муниципальная) въезд в <адрес обезличен> (вблизи здания недействующего поста ДПС), где находился патрульный автомобиль ВА3- 21213 регистрационные знаки <номер обезличен>

За рулем патрульного автомобиля ВА3-21213 регистрационные знаки <номер обезличен> в это время был гражданин Бабалян Г. А., <дата обезличена> года рождения, при этом был одет в куртку сотрудника ДПС, в звании майора полиции. Контроль за дорожным движением, по указанию майора полиции С.В.В., осуществлял гражданин Елоев Т. А., <дата обезличена> года рождения, в одежде схожей с одеждой сотрудника полиции, без отличительных знаков, в фуражке сотрудника ДПС с фурнитурой, а именно осуществлял остановку транспортных средств, а затем передавал документы участников дорожного движения в патрульный автомобиль для «разбора» административного правонарушения. Таким образом, Еловым Т.А. были остановлены транспортные средства под управлением гр.гр.Толмачева П.В., Саркисян Р.В., Грушенко К.В. Всем водителям вменялось одно и тоже нарушение, а именно п. 8.6 ПДД (поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения).

Согласно книге постовых ведомостей расстановки нарядов дорожнопатрульной службы, утвержденной начальником отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> майором полиции А.Е. Фроловым, старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен> майор полиции С.В.В., <дата обезличена> в период времени с 08.00 ч. до 19.00 ч. на патрульном автомобиле ВА3-21213 регистрационные знаки <номер обезличен> должен был осуществлять контроль за дорожным движением на маршруте патрулирования №14, район Большая

Ромашка. Изучением карточки основного маршрута патрулирования <номер обезличен> установлено, что протяженность маршрута составляет 2.8 км и включает в себя ул. Московскую г. Пятигорска от ул. 295 Стрелковой Дивизии до пересечения с <адрес обезличен>, соответственно 0 км автодороги Северо-западный обход <адрес обезличен> не входит в указанный маршрут патрулирования. Согласно приложения <номер обезличен> к приказу отдела МВД России по <адрес обезличен> от <дата обезличена> «О закреплении служебного автотранспорта за службами и подразделениями Отдела МВД России по городу Пятигорску», майор полиции С.В.В. действительно закреплен за патрульным автомобилем ВА3-21213 регистрационные знаки <номер обезличен>

Также в заключении указано, что В.С.В. потребовал от Елоева Т.А., чтобы он остановил транспортные средства, что относится к административным процедурам, пункт 63 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от <дата обезличена> №<номер обезличен>».

Соответственно, остановка транспортных средств Еловым Т.А. является заведомо незаконной, что повлекло нарушение п.3ст.24 Федерального закона РФ «О безопасности дорожного движения», выразившееся в нарушении прав участников дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам в соответствии и на основании установленных правил.

Таким образом, В.С.В. допустил нарушения п.п.2,4 ч.1ст.13 Федерального закона «О полиции», п.п. 65.5, 108.2., «в» и «д» 108.6. Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД РФ от <дата обезличена> <номер обезличен> дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», п.3.33 должностной инструкции (регламента), п.п.4.2.,4.3. Контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации - выразившиеся в заступлении на службу без табельного огнестрельного оружия и двух снаряженных магазинов, не осуществлении записи в Журнале выхода и

возвращения автотранспорта, оставлении патрульного автомобиля без присмотра, самовольном отклонении от назначенного маршрута патрулирования, неосуществлении патрулирования на назначенном маршруте патрулирования, непросечении противоправных деяний гр. Елоева Т.А. и Бабалян Г.А., которые с ведома и под непосредственным руководством В.С.В., не обладая соответствующими полномочиями, осуществляли административные процедуры сотрудников полиции по остановке транспортных средств граждан, тем самым нарушили права участников дорожного движения граждан Толмачева П.В., Саркисяна Р.В., Грушенко К.В.

В силу ст.47 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» служебная дисциплина - соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав.

Грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел является, в силу п.4ч.2ст.49 указанного Закона, совершение сотрудником виновного действия (бездействия), повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей, создание помех в работе или приостановление деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения либо причинение иного существенного вреда гражданам и организациям, если это не влечет за собой уголовную ответственность.

Анализируя изложенные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что В.С.В. допущено грубое нарушение служебной дисциплины.

Данный вывод суда основан на следующем.

В соответствии с п. 34 ст. 13 Закона РФ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право привлекать граждан с их согласия к внештатному сотрудничеству.

Во исполнение указанного требования Закона РФ «О полиции» издан приказ МВД России от <дата обезличена> <номер обезличен> «Об утверждении инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции», зарегистрирован в Минюсте РФ <дата обезличена> № <номер обезличен>

В соответствии с п. 2 Инструкции внештатными сотрудниками полиции являются граждане, изъявившие желание оказывать помощь полиции и привлекаемые к сотрудничеству на добровольной, гласной и безвозмездной основе в порядке, установленном настоящей Инструкцией.

Внештатные сотрудники полиции, согласно п.4 Инструкции, привлекаются к сотрудничеству по следующим направлениям деятельности полиции: 4.1. Защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; 4.2. Предупреждение и пресечение преступлений, а также административных правонарушений; Розыск лиц; Обеспечение правопорядка в общественных местах; Обеспечение безопасности дорожного движения; Осуществление экспертно-криминалистической деятельности.

Внештатные сотрудники полиции, исходя из п.6 Инструкции, не являются должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с п. 8 Инструкции внештатным сотрудникам полиции выдаются удостоверения установленного образца, приводимого в приложении к указанному приказу.

Решение о зачислении лица в качестве внештатного сотрудника полиции оформляется приказом руководителя органа внутренних дел, как предусмотрено п.15 Инструкции. После издания приказа о зачислении внештатному сотруднику подразделением по работе с личным составом органа внутренних дел выдается под роспись удостоверение внештатного сотрудника полиции.

Как установлено служебной проверкой Елоев Т.А. и Бабалян Г.А. внештатными сотрудниками полиции не являлись и не могли привлекаться В.С.В. к несению службы.

В соответствии с протоколом оперативного совещания <номер обезличен> от <дата обезличена> года, который утвержден А.Е. Фроловым, в разделе <номер обезличен> пункт 1.4 было четко предписано командирам взводов, роты и их заместителям об исключении фактов на маршрутах

патрулирования совместное несение службы общественных инспекторов, общественных сотрудников ГИБДД.

Из материалов служебной проверки следует, что В.С.В. на 0 километр никто не направлял, согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно - патрульной службы от <дата обезличена> на указанном маршруте патрулирования несли службу инспекторы ДПС П и Ш. В связи с чем доводы истца о том, что он отклонился от маршрута патрулирования «Белая Ромашка» и прибыл на «0 километр подъезд к <адрес обезличен>», для предотвращения дорожно - транспортных происшествий не соответствуют действительности.

Доводы истца о том, что в его должностные обязанности не входит обязанность по обеспечению безопасности дорожного движения не могут быть приняты судом, поскольку согласно п. 3.26 должностной инструкции он при проведении профилактических мероприятий по безопасности дорожного движения (профилактические операции, рейды и др.), а также при проведении специальных мероприятий, связанных с обеспечением безопасного и беспрепятственного проезда объектов государственной охраны, в полном объеме выполняет обязанности, возложенные на дорожно - патрульную службу отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>.

Поскольку должностной инструкцией В.С.В. предусмотрено привлечение его к выполнению обязанностей, возложенных на дорожно - патрульную службу отдела ГИБДД отдела МВД России по <адрес обезличен>, то приказ о привлечении В.С.В. к работе не требовался.

Также не подлежат удовлетворению и доводы истца об отсутствии его подписи в постовой ведомости о заступлении на службу, поскольку данное обстоятельство не освобождает истца от дисциплинарной ответственности за грубое нарушение служебной дисциплины.

Суд считает необоснованными и доводы истца о том, что он должен был заступить в наряд в составе двух сотрудников, поскольку в соответствии с п. 54 Приказа МВД России от <дата обезличена> <номер обезличен> дсп в составе не мене двух сотрудников назначается суточный наряд, в то время как В.С.В. в суточный наряд не назначался, временем его службы было <дата обезличена> с 08-00 часов до 19-00 часов.

Согласно п. 20. ст. 13 Федерального закона "О полиции" от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ, сотрудники полиции наделены правом останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими. Вместе с тем, согласно ст.6 Федерального закона "О полиции" от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ:

1. Полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом.
2. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.
3. Сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.
4. Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что увольнение В.С.В. из органов внутренних дел по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины является законным и обоснованным.

Порядок наложения дисциплинарного взыскания установленный ст. 51 Федерального закона РФ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ответчиком соблюден.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу о том, что дисциплинарное взыскание в виде увольнения со службы применено работодателем с учетом тяжести и обстоятельств совершенного истцом проступка.

Доводы истца о нарушении при проведении служебной проверки Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах,

подразделениях системы МВД РФ, а именно отсутствие в материалах служебной проверки приказа о проведении служебной проверки суд считает необоснованными.

Согласно пунктам 11 - 13 вышеуказанной Инструкции основанием для проведения служебной проверки является наличие достаточных данных, указывающих на нарушение сотрудником установленного порядка и правил при выполнении возложенных на него обязанностей и осуществлении имеющихся у него полномочий в ходе служебной деятельности, а также происшествия с его участием. Поводом для проведения служебной проверки является поступившая в установленном порядке начальнику органа, подразделения, учреждения системы МВД России или его заместителю информация о дисциплинарном проступке сотрудника и происшествии с его участием, которая может содержаться в обращениях граждан и организаций, сообщениях судебных, правоохранительных, контролирующих и иных государственных органов, общественных объединений, рапортах сотрудников, заявлениях государственных гражданских служащих и работников и публикациях средств массовой информации. Служебная проверка назначается поручением в виде резолюции на документе, содержащем сведения о наличии оснований для ее проведения, либо путем издания приказа по органу, подразделению, учреждению системы МВД России при проведении служебной проверки комиссией.

Резолюцией начальника ГУ МВД России по <адрес обезличен> Олдака А.Г. на рапорте начальника УГИБДД ГУ МВД России по <адрес обезличен> Сафонова А.Н. указано: "Провести служебную проверку".

Таким образом, служебная проверка назначена в соответствии с п.13 Инструкции поручением в виде резолюции начальника ГУ МВД России по <адрес обезличен>

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований В.С.В.. в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований В.С.В. к Главному управлению министерства внутренних дел по <адрес обезличен> о признании заключения служебной проверки от <да

