

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Здание 1 ул. Лермонтова 183 [Выбрать другой сервер]

Вывести список дел, назначенных на дату Вызвать календарь Вывести список дел

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-2863/2014

Судья Говорова Н.Г. Дело № 33-2863/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 10 июня 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Задорновой Н.П.,

судей Меньшова С.В., Киселева Г.В.,

с участием секретаря судебного заседания Шевцовой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Сукиасова И.И. на решение Пятигорского городского суда от 05 февраля 2014 года,

по исковому заявлению Сукиасова И.И. к Загребельному А.Г. о признании заключёнными договоров займа и взыскании денежных средств по договорам займа,

заслушав доклад судьи Меньшова С.В.,

УСТАНОВИЛА:

Истец Сукиасов И.И. обратился в суд с иском к Загребельному А.Г. о признании заключёнными договоров займа денежных средств и их взыскании, указав в его обоснование, что по договорам займа, заключёнными с ответчиком Загребельным А.Г. в устной форме 30 августа 2010 года он передал ответчику в долг денежные средства в размере ... рублей, а по договору, заключённому в устной форме 11 октября 2010 года передал в долг денежные средства в размере ... рублей. В подтверждение заключённых договоров займа денежных средств ответчик Загребельный А.Г. выдал истцу долговые расписки. В установленные по договорам сроки исполнения обязательств, по договору от 30 августа 2010 года - 01 октября 2010 года и по договору от 11 октября 2010 года - 01 декабря 2010 года, ответчик денежные средства не вернул.

Истец просил суд признать заключёнными 30 августа 2010 года договор займа денежных средств в размере ... рублей и 11 октября 2010 года договор займа денежных средств в размере ... рублей и взыскать в пользу истца с ответчика основной долг в размере ... рублей и проценты в размере ... рублей по договору займа от 30 августа 2010 года, а так же судебные расходы на оплату госпошлины в размере ... рублей, основной долг в размере ... рублей по договору займа от 11 октября 2010 года и судебные расходы в размере ... рублей.

Обжалуемым решением суда от 05 февраля 2014 года отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе истец Сукиасов И.И. просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с существенным нарушением материального и процессуального права. В жалобе ссылается на то, что суд первой инстанции, признав причину неявки в судебные заседания неуважительной и рассмотрев дело в отсутствие истца и его представителей, не извещённых надлежащим образом о рассмотрении дела, допустил существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее нарушение прав истца на судебную защиту и основных принципов состязательности и равноправия сторон, что является безусловным основанием для отмены решения суда. Указывает на то, что в основу решения суда первой инстанции положено заключение судебной почерковедческой экспертизы, выполненное экспертом ООО Экспертное Учреждение «Северо-Кавказская лаборатория независимых автотехнических и судебных экспертиз» М. Истец и его представители возражали против назначения проведения экспертизы в данном учреждении, в деле имеется письменное ходатайство, однако суд отклонил ходатайство, сославшись на отсутствие обоснованных доказательств недоверия указанному экспертному учреждению. Считает, что отсутствие извещения истца о времени и месте судебного заседания существенно нарушило его право на защиту. Между тем, истец намерен был ходатайствовать о проведении повторной экспертизы, поскольку возникли сомнения в правильности и обоснованности ранее данного заключения. Истец намеревался предоставить суду почерковедческое исследование № ... от 03 февраля 2014 года. В жалобе также ссылается на то, что Загребельным А.Г. был подан встречный иск и рассмотрение дела начато с начала, но каких-либо документов ни Сукиасов И.И., ни его представители не получали, в связи с чем не могли представить возражений по существу заявленных встречных исковых требований.

В возражениях относительно доводов апелляционной жалобы представитель ответчика Загребельного А.Г. по доверенности Непомнящий В.И. просит решение суда оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы без удовлетворения, ввиду их несостоятельности.

Исследовав материалы гражданского дела, заслушав полномочного представителя истца Сукиасова И.И. по доверенности Антонюка В.В., просившего решение суда отменить, а доводы апелляционной жалобы удовлетворить, полномочного представителя ответчика Загребельного А.Г. по доверенности Непомнящего В.И., полагавшего возможным решение суда оставить без изменений, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не нашла.

Судом правильно определён характер правоотношений сторон, юридически значимые обстоятельства. Материальный закон применён и истолкован верно. Существенных нарушений процессуальных норм не допущено. Согласно ст.ст. 56, 195, 196 ГПК РФ, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований и по основаниям, им указанным, основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В условиях состязательности процесса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований.

Обращаясь в суд с иском истец Сукиасов И.И. в подтверждение своих доводов сослался на рукописные тексты долговых расписок, составленные от имени Загребельного А.Г., согласно которым Загребельный А.Г. взял в долг у Сукиасова И.И. 30 августа 2010 года денежные средства в размере ...рублей, которые обязался вернуть до 01 октября 2010 года, а по расписке от 11 октября

2010 года Загребельный А.Г. взял в долг у Сукиасова И.И. 11 октября 2010 года денежные средства в размере ...рублей, которые обязался вернуть до 01 декабря 2010 года.

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы, выполненной ООО Экспертное Учреждение «Северо-Кавказская лаборатория независимых автотехнических и судебных экспертиз» 14 января 2014 года, при исследовании с помощью микроскопа при различных режимах освещения и увеличения в лучах видимых и невидимых зон спектра, установлено, что отсутствуют признаки применения технических средств при выполнении документов. При исследовании установлены существенные различающиеся общие и частные признаки: расположения рукописных записей относительно верхней линии среза бумаги, координации движений, строения почерка, размера почерка, нажима почерка, которые устойчивы, индивидуальны и достаточны для вывода о том, что рукописные тексты в долговых расписках от 30 августа 2010 года и от 11 октября 2010 года, выполнены не Загребельным А.И., а другим лицом. Решить вопрос о том, Загребельным А.Г. или другим лицом выполнены подписи от имени Загребельного А.Г. в рукописной долговой расписке от 30 августа 2010 года и в рукописной долговой расписке от 11 октября 2010 года в категоричной форме не представляется возможным, в связи с ограниченным количеством графического материала, содержащегося в условно свободных и экспериментальных образцах подписи проверяемого лица. Для решения поставленного перед экспертом вопроса в категоричной форме необходимы в большем объёме свободные образцы подписи лица, выполненные в настоящее время и во время, приближенное ко времени выполнения исследуемых документов, поскольку оценкой результатов сравнительного исследования установлено, что ни совпадающие, ни различающие признаки не образуют совокупности, достаточной для какого-то определённого (положительного или отрицательного) вывода.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, со ссылкой на вышеуказанное заключение судебной почерковедческой экспертизы, пришёл к выводу о том, что истцом Сукиасовым И.И. в условиях состязательности и равноправия судебного заседания не представлены относимые и допустимые доказательства, подтверждающие заявленные исковые требования.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан с учётом представленных сторонами доказательств, оцененных судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, при правильном применении норм материального права.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Статьёй 807 ГК РФ предусмотрено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму. Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Частью 2 ст. 808 ГК РФ установлено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определённой денежной суммы.

Исходя из принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе, закреплённого в ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона вправе представлять необходимые доказательства для подтверждения тех или иных доводов.

Согласно ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Суд оценивает представленные доказательства по внутреннему убеждению, основанному на полном всестороннем объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Вместе с тем, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учётом вышеизложенных норм материального права и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Сукиасова И.И.

Оценивая почерковедческое исследование № ... от 03 февраля 2014 года, проведённое ООО «Новая Судебная Экспертиза» в г. Ростове-на-Дону и представленное истцом Сукиасовым И.И., а также справку эксперта первого экспертно-криминалистического отделения ЭКЦ МВД по РСО-Алания № ... от 27 февраля 2014 года, содержащие в себе выводы о том, что рукописный текст и подписи в расписках выполнены Загребельным А.Г., судебная коллегия принимает во внимание, что данные исследования проводились по копиям и фотоснимкам расписок, без исследования их оригиналов, без предупреждения экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в то время как судебная экспертиза проводилась по оригиналам расписок, экспертом, предупреждённым об уголовной ответственности по указанной статье УК РФ.

В связи с изложенным, судебная коллегия приходит к выводу, что указанное почерковедческое исследование истца и справка эксперта с учётом их относимости и допустимости не опровергают заключение судебной почерковедческой экспертизы, проведённой по настоящему гражданскому делу, в связи с чем не могут являться основанием к отмене законного и обоснованного решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение суда подлежит отмене, как вынесенное без учёта принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку истец и его представители не участвовали в судебном заседании, ими не были получены извещения о дне и месте рассмотрения дела, судебная коллегия признаёт несостоятельными, по следующим основаниям.

В силу ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

На основании ст. 48 ГПК РФ, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его прав иметь по этому делу представителя.

Согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16 декабря 1996 года, лицо само определяет объём своих прав и реализует их по своему усмотрению, в том числе право личного участия в рассмотрении дела.

Материалами гражданского дела подтверждается, что судом, в соответствии с требованиями ст.ст. 113-117 ГПК РФ, приняты исчерпывающие меры по извещению истца Сукиасова И.И. и его представителей о датах, времени и месте судебных заседаний.

С учётом требований ст.ст. 10, 35, 118, 167 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что сторона истца злоупотребляла своими процессуальными правами, в связи с чем у суда первой инстанции имелись основания для рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц по имеющимся доказательствам.

Судебной коллегией принимается во внимание, что согласно действующему гражданскому законодательству (ст.ст. 9, 10 ГК РФ) лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий уклонения от состязательности (непредставление доказательств, неявка в судебное заседание), поскольку это может повлечь принятие решения только по доказательствам, представленным другими лицами.

Из материалов дела следует, что 17 января 2014 года настоящее гражданское дело вернулось в суд после проведения судебной почерковедческой экспертизы (т. 2 л.д. 1). 19 января 2014 года сторонам направлены судебные извещения о заседании на 20 января 2014 года (т. 2 л.д.18). 20 января 2014 года суд возобновил производство по делу и назначил заседание на 28 января 2014 года (т. 2 л.д. 19-21). 21 января 2014 года сторонам направлены судебные извещения о заседании на 28 января 2014 года (т. 2 л.д.23). 24 января 2014 года представитель истца Сукиасова И.И. по доверенности Турчина Н.В. ознакомилась с заключением судебной почерковедческой экспертизы (т. 2 л.д. 24). 28 января 2014 года истец Сукиасов И.И. и его представители в суд не явились, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на 05 февраля 2014 года (т. 2 л.д. 26-27). 28 января 2014 года сторонам направлены судебные извещения о заседании на 05 февраля 2014 года (т. 2 л.д. 29). 05 февраля 2014 года вынесено обжалуемое решение (т. 2 л.д. 57-65).

Истцу Сукиасову И.И. и его представителю Антонюку В.В. судебной извещение на 29 января 2014 года и на 05 февраля 2014 года не вручено, в связи с их отсутствием по указанному ими месту жительства (т. 2 л.д. 40, 46). Представитель истца Сукиасова И.И. по доверенности Турчина Н.В. 28 января 2014 года была извещена о заседании на 29 января 2014 года и 01 февраля 2014 года о заседании на 05 февраля 2014 года (т. 2 л.д. 41, 43).

Доводы апелляционной жалобы о том, что сторона истца не получила копии встречного иска Загребельного А.Г. о компенсации морального вреда не являются основанием к отмене решения суда, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 29 января 2014 года Загребельный А.Г. обратился в суд со встречным иском к Сукиасову И.И. о взыскании компенсации морального вреда (т. 2 л.д. 31-32). 30 января 2014 года сторонам направлена копия иска с приложенными к нему документами и судебное извещение на 05 февраля 2014 года (т. 2 л.д. 37). 05 февраля 2014 года в ходе судебного заседания принят письменный отказ от полномочного представителя Загребельного А.Г. по доверенности Старыгина А.П. от встречного иска, который принят судом, с вынесением определения о прекращении производства по гражданскому делу в данной части (т. 2 л.д. 47-50).

С учётом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования судом первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведённой судом оценкой, не содержат фактов, не проверенных и не учтённых судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пятигорского городского суда от 05 февраля 2014 года оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы истца Сукиасова И.И без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верхнее значение счетчика - количество уникальных посетителей за день.

Нижнее - количество просмотренных страниц за день. 2006-2015 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»