

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-2616/2014

Судья Дробина М.Л. Дело № 33 - 2616/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2014 года город Ставрополь

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Гедыгушева М.И.

судей Ситьковой О.Н., Мекеровой С.Р.,

при секретаре Питюкиной С.Н.,

с участием прокурора Дремовой М.Д.

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца Ветошкина С.В. на решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 06 февраля 2014 года по гражданскому делу по иску Ветошкина С.В. к Главному управлению министерства внутренних дел по Ставропольскому краю о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в органах внутренних дел,

заслушав доклад судьи Ситьковой О.Н.,

УСТАНОВИЛА:

Ветошкин С.В. обратился в суд с иском к ГУ МВД России по СК, в котором просил признать незаконными заключение служебной проверки от 19.10.2013, приказ отдела МВД России по г.Пятигорску от 04.12.2013 года №<...> л/с о его увольнении, восстановить его в должности старшего дежурного дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по г.Пятигорску, взыскать среднюю заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда.

В обосновании заявленного иска указано на то, что Ветошкин С.В. занимал должность старшего дежурного дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по г.Пятигорску. В соответствии с приказом от 04.12.2013 года №<...> л/с истец был уволен из органов внутренних дел по пункту б части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины. Основанием для увольнения послужил приказ ГУ МВД России по СК от 18.11.2013 года №<...>. Считает свое увольнение незаконным, поскольку грубого нарушения служебной дисциплины он не совершал.

Считает, что он в нарушение ст.54 Приказа МВД РФ от 02.03.2009 года №186-дсп был вынужден нести службу один в наряде, а не в составе двух сотрудников. Истец согласен с фактом отсутствия записей в журнале выхода и возвращения транспорта, однако, данное нарушение не заслуживает наказания в виде увольнения. С вменяемыми ему нарушениями п.п.4.2, 4.3 контракта о прохождении службы в органах внутренних дел РФ, выразившимися в заступлении на службу без

табельного огнестрельного оружия и двух снаряженных магазинов, оставлении патрульного автомобиля без присмотра, самовольного отклонения от назначенного маршрута патрулирования, неосуществления патрулирования при назначенном маршруте патрулирования, истец не согласен, указанных действий он не совершал, патрульный автомобиль он не оставлял, самовольного отклонения от маршрута не допускал, прав и свобод Толмачева П.В., Саркисяна Р.В., Грушенко К.В. не нарушал. В материалах служебной проверки отсутствует служебное задание, подписанное руководителем, а также приказ о назначении служебной проверки. Фотографии приобщены к материалам проверки в нарушении Федерального закона «О персональных данных».

Решением Ленинского районного суда г.Ставрополя от 06.02.2014 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда отменить как вынесенное с неправильным применением норм материального и процессуального права. Считает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела и выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Ленинского района г.Ставрополя просил решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца Непомнящий В.И. поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ответчика Зайцев А.С. и представитель третьего лица Иванова Л.Н. просили отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и решение суда оставить без изменения.

Истец, извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон и третьего лица, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия приходит к следующему.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях относительно жалобы, с оценкой имеющихся в деле доказательств в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ.

Материалами дела подтверждается, что истец проходил службу в органах внутренних дел РФ, занимал должность старшего дежурного дежурной части отдельной роты ДПС отдела ГИБДД отдела МВД России по г.Пятигорску.

Приказом начальника отдела МВД России по г.Пятигорску от 04.12.2013 № <...> л\с истец уволен из органов внутренних дел по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в связи с грубым нарушением служебной дисциплины) на основании заключения по материалам служебной проверки ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 19.10.2013, проведенной на основании рапорта начальника УГИБДД ГУ МВД России по СК.

В заключении служебной проверки указано, что 25 сентября 2013 года с целью осуществления скрытой проверки несения службы, предупреждения и пресечения нарушения служебной дисциплины и законности, сотрудниками КПО УГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю был осуществлен выезд в зону ответственности отдел ГИБДД отдела МВД России по г. Пятигорску, где установлено, что 25.09.2013 в 15.39 ч. на пересечении проспекта Калинина и улицы 295-ой Стрелковой Дивизии города Пятигорска, у края проезжей части, по направлению в сторону выезда из города Пятигорска, в салоне припаркованного автомобиля ВА3-2109 регистрационные знаки <...>/26, на месте водителя находился старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по г. Пятигорску Ветошкин С.В. при исполнении служебных обязанностей, без табельного оружия, который фиксировал нарушения ПДД с помощью установленной в автомобиле видеокамеры и передавал информацию о допущенных нарушениях ПДД по радиостанции на 0 км Северо-западного объезда города Пятигорска (муниципальная) въезд в г.Пятигорск (вблизи здания недействующего поста ДПС), где находился патрульный автомобиль ВА3- 21213 регистрационные знаки <...>/26, за рулем которого в это время был гражданин Бабалян Г.А., одетый в куртку сотрудника ДПС в звании майора полиции. Контроль за дорожным движением, по указанию майора полиции С.В. Ветошкина, осуществлял гражданин Елоев Т.А. в одежде, схожей с одеждой сотрудника полиции, без отличительных знаков, в фуражке сотрудника ДПС с фурнитурой, а именно осуществлял остановку транспортных средств, а затем передавал документы участников дорожного движения в патрульный автомобиль для «разбора» административного правонарушения. Таким образом, Елоевым Т.А. были остановлены транспортные средства под управлением гр.гр.Толмачева П.В., Саркисян Р.В., Грушенко К.В. Всем водителям вменялось одно и тоже нарушение, а именно п. 8.6 ПДД (поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения).

Согласно книге постовых ведомостей расстановки нарядов дорожнопатрульной службы, утвержденной начальником отдела ГИБДД отдела МВД России по г. Пятигорску майором полиции А.Е. Фроловым, старший дежурный дежурной части отдельной роты дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД отдела МВД России по г. Пятигорску майор полиции С.В. Ветошкин, 25.09.2013 года в период времени с 08.00 ч. до 19.00 ч. на патрульном автомобиле ВА3-21213 регистрационные знаки <...>/26, должен был осуществлять контроль за дорожным движением на маршруте патрулирования №14, район Большая Ромашка. Изучением карточки основного маршрута патрулирования №14 установлено, что протяженность маршрута составляет 2.8 км и включает в себя ул. Московскую г. Пятигорска от ул. 295 Стрелковой Дивизии до пересечения с ул. 40 лет Октября, соответственно 0 км автодороги Северо-западный обход г.Пятигорска не входит в указанный маршрут патрулирования. Согласно приложения №1 к приказу отдела МВД России по г. Пятигорску от 27.05.2013 года «О закреплении служебного автотранспорта за службами и подразделениями Отдела МВД России по городу Пятигорску», майор полиции С.В. Ветошкин действительно закреплен за патрульным автомобилем ВА3-21213 регистрационные знаки <...>/26.

Также в заключении указано, что Ветошкин С.В. потребовал от Елоева Т.А., чтобы он остановил транспортные средства, что относится к административным процедурам, пункт 63 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 02.03.2009 №185».

Соответственно, остановка транспортных средств Елоевым Т.А. является заведомо незаконной, что повлекло нарушение п.3ст.24 Федерального закона РФ «О безопасности дорожного

движения», выразившееся в нарушении прав участников дорожного движения свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам в соответствии и на основании установленных правил.

Таким образом, Ветошкин С.В. допустил нарушения п.п.2,4 ч.1ст.13 Федерального закона «О полиции», п.п. 65.5, 108.2., «в» и «д» 108.6. Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД РФ от 02.03.2009 года № 186 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», п.3.33 должностной инструкции (регламента), п.п.4.2.,4.3. Контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации - выразившиеся в заступлении на службу без табельного огнестрельного оружия и двух снаряженных магазинов, не осуществлении записи в Журнале выхода и возвращения автотранспорта, оставлении патрульного автомобиля без присмотра, самовольном отклонении от назначенного маршрута патрулирования, неосуществлении патрулирования на назначенном маршруте патрулирования, непресечении противоправных деяний гр. Елоева Т.А. и Бабалян Г.А., которые с ведома и под непосредственным руководством Ветошкина С.В., не обладая соответствующими полномочиями, осуществляли административные процедуры сотрудников полиции по остановке транспортных средств граждан, тем самым нарушили права участников дорожного движения граждан Толмачева П.В., Саркисяна Р.В., Грушенко К.В.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд обоснованно, применяя положения ст.82, ст.12,47,49,50,51 ФЗ № 342-ФЗ от 30.11.2011 «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст.13 ФЗ «О полиции», Приказ МВД РФ от 26.03.2013 № 161

«Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации», исходил из того, что при проведении служебной проверки не было допущено нарушений, которые позволяли бы суду признать составленное по ее результатам заключение незаконным. Служебная проверка, выявившая факт совершения истцом проступка проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, порядок увольнения истца ответчиком соблюден, основания для увольнения истца у ответчика имелись.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст.67 ГПК РФ и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел является, в силу п.4ч.2ст.49 указанного Закона, совершение сотрудником виновного действия (бездействия), повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей, создание помех в работе или приостановление деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения либо причинение иного существенного вреда гражданам и организациям, если это не влечет за собой уголовную ответственность.

Доводы истца о недоказанности изложенных в заключении служебной проверки обстоятельств, о нарушении порядка проведения проверки, об отсутствии оснований для увольнения в связи с

недоказанностью его вины в совершении проступка противоречат установленным судом обстоятельствам, подтвержденным материалами служебной проверки, свидетельствующим о совершении истцом грубого нарушения служебной дисциплины, повлекшего нарушения прав и интересов граждан в связи с остановкой их личного транспортного средства в отсутствие на это каких-либо объективных причин и доказательств, свидетельствовавших о нарушении ими ПДД.

В соответствии с п. 2 Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции, утв. приказом МВД России от 10.01.2012 г. № 8, внештатными сотрудниками полиции являются граждане, изъявившие желание оказывать помощь полиции и привлекаемые к сотрудничеству на добровольной, гласной и безвозмездной основе в порядке, установленном настоящей Инструкцией.

В соответствии с протоколом оперативного совещания № 63 от 12.09.2013 года, который утвержден А.Е. Фроловым, в разделе №1 пункт 1.4 было четко предписано командирам взводов, роты и их заместителям об исключении фактов на маршрутах патрулирования совместного несения службы общественных инспекторов, общественных сотрудников ГИБДД.

Как установлено судом и не оспорено истцом, Елов Т.А. и Бабалян Г.А. внештатными сотрудниками полиции не являлись и не могли привлекаться Ветошкиным С.В. к несению службы.

Кроме того, материалами дела подтвержден факт самовольного и безосновательного изменения истцом маршрута патрулирования, на котором им и был совершен проступок.

Доводам истца об ином круге его обязанностей, об отсутствии его подписи в постовой ведомости о заступлении на службу, о необходимости заступления в наряд в составе двух сотрудников, о нарушении ответчиком Инструкции о порядке организации и проведении служебных проверок в органах, подразделениях системы МВД РФ судом дана надлежащая правовая оценка. Правильность выводов суда истцом допустимыми доказательствами не опровергнута.

Таким образом, у ответчика имелись основания для увольнения истца по п.6 ч.2 ст.82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ. Обстоятельства нарушения ответчиком порядка проведения служебной проверки, процедуры увольнения истца, влекущих незаконность его увольнения, судом не установлены.

Доводы апелляционной жалобы на решение суда основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст.ст.12,56 и 67 ГПК РФ, и не содержат новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения.

Нарушений норм материального, а также процессуального права, влекущих за собой обязательную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено, суд учел все обстоятельства дела, в связи с чем, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене состоявшегося по делу решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 06 февраля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: