

Решение по гражданскому делу - апелляция

сечать решений

Информация по делу №33-5916/2013

судья Маслова И.Н. Дело № 33-5916/13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 19 ноября 2013 года

Судебная коллегия апелляционной инстанции по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Гедыгушева М.И.,

судей краевого суда Фомина Р.Ю. и Калединой Е.Г.,

при секретаре судебного заседания М.С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе представителя ГУ МВД России по Ставропольскому краю по доверенности С.Е.В. и по апелляционной жалобе представителя Отдела МВД России по Предгорному району Ставропольского края по доверенности А.И.В.

на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года

по иску К.Е.В. к Главному Управлению МВД России по Ставропольскому краю о восстановлении на службе в полиции и взыскании денежных средств,

заслушав доклад судьи Фомина Р.Ю.,

установила:

К.Е.В. обратился в суд с иском, в котором (после изменения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ) просит:

восстановить срок для обращения с иском в суд,

признать приказ № 310 от 29.06.2012 в части увольнения Кондрачукова Е.В. незаконным,

восстановить К.Е.В. в должности инспектора ДПС отдельного взвода ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Предгорному району, в звании лейтенант полиции,

взыскать с ГУ МВД России г. Ставрополя в пользу К.Е.В. денежных средств за время вынужденного прогула в размере *** рублей,

расходы по оплате услуг представителя в размере *** рублей.

расходы за составление нотариальной доверенности *** рублей.

В судебном заседании истец и его представитель, заявленные требования поддержали.

Представитель ГУ МВД России по СК по доверенности исковые требования не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель отдела МВД РФ по Предгорному району СК в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещена надлежащим образом и в срок. Заявлений от нее в порядке ст. 167 ГПК РФ не поступало. В ранее представленных возражениях возражала против удовлетворения исковых требований по аналогичным основаниям.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2013 года восстановлен К.Е.В. срок подачи искового заявления в суд.

Исковые требования К.Е.В. удовлетворены частично.

Суд признал незаконным приказ начальника Главного управления МВД России по Ставропольскому краю от 29 июня 2012 года № 310 л\с в части увольнения лейтенанта полиции К.Е.В. (Б-737847) - инспектора (дорожно- патрульной службы) отдельного взвода дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД отдела МВД России по Предгорному району по пункту 9 части 3 статьи 82 (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел), 29 июня 2012.

Суд восстановил К.Е.В. лейтенанта полиции в должности инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД отдела МВД России по Предгорному району.

В данной части решение суда подлежит немедленному исполнению.

Суд отказал К.Е.В. в удовлетворении требований о взыскании денежных средств за время вынужденного прогула с ГУ МВД Росси по Ставропольскому краю.

В апелляционной жалобе представитель ГУ МВД России по Ставропольскому краю по доверенности С.Е.В. ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения по гражданскому делу, которым отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель Отдела МВД России по Предгорному району Ставропольского края по доверенности А.И.В. просит решение суда отменить, принять новое решение по гражданскому делу, которым отказать истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

Письменных возражений на апелляционные жалобы не поступило.

В судебное заседания апелляционной инстанции явились представитель ГУ МВД России по Ставропольскому краю по доверенности С.Е.В., доводы апелляционной жалобы поддержала.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции остальные лица, участвующие в деле, не явились о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, что подтверждается уведомлениями о вручении. Об уважительных причинах неявки, не сообщили и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем, на основании ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, выслушав заключение прокурора Дремовой М.Д., судебная коллегия приходит к следующему выводу.

На основании положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (ч.2).

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции (ч. 3).

Судом первой инстанции установлено, 29.06.2012 приказом № л/с и.о. начальника ГУ МВД России по СК в соответствии с ФЗ от 30.11.2011г. №342 - ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», уволен из органов внутренних дел лейтенант полиции К.Е.В.- инспектор отдельного взвода дорожно - патрульной службы отделения ГИДББ отдела МВД России по Предгорному району, по п.9 ч. 3 ст. 82 (в связи с совершением поступка порочащего честь сотрудника органов внутренних дел), с 29.06.2012г., основание заключение служебной проверки от 02.06.2012г.

02.06.2012г. начальником отдела МВД России по Предгорному району Николаенко А.В. утверждено заключение о служебной проверке по фактам, изложенным в специальном сообщении отдела МВД России по Минераловодскому району, в котором указано, что:

за ненадлежащее исполнение п. 4.1 указания ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 30.04.2012 года исх. № 2\6205 выразившееся в нарушении запрета посещения ночных увеселительных заведений не связанных с исполнением служебных обязанностей, п. 1 ст. 7 гл. 2 «Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел», утвержденного приказом МВД России от 24.12.2008 № 1138 в части не соблюдения требований Присяги, служить примером строгого и точного соблюдения требований законов и служебной дисциплины в профессиональной деятельности и частной жизни, выразившегося в недостойном поведении в быту, нарушение п. 4.1. Контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации, выразившееся в невыполнении приказов и распоряжений руководителей (начальников), отданных в установленном порядке, лейтенанта полиции Кондрачукова Е.В. уволить из органов внутренних дел;

считать, что лейтенант полиции К.Е.В. - инспектор (дорожно- патрульной службы) отдельного взвода дорожно-патрульной службы ОГИБДД Отдела МВД России по Предгорному району получил 01 июня 2012 года травму в период прохождения службы;

оформить необходимые документы на выплату страхового возмещения по случаю получения им травмы, в соответствии с требованиями приказа МВД РФ №825-1998.

Удовлетворяя в части исковые требования К.Е.В., суд установил, что приказ об увольнении К.Е.В. с занимаемой должности является незаконным, и восстановил его в должности лейтенанта полиции – инспектора отдельного взвода дорожно – патрульной службы отделения ГИБДД отдела МВД России по Предгорному району.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. п. 13.4, 13.5 Приказа МВД России от 14.12.1999 N 1038 (в ред. от 14.03.2012) "Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации", дисциплинарное взыскание должно соответствовать тяжести совершенного проступка и степени вины. При определении вида и меры взыскания принимаются во внимание: характер проступка, обстоятельства, при которых он был допущен, прежнее поведение сотрудника, допустившего проступок, признание им своей вины, его отношение к службе, знание правил ее несения и другое. Увольнение из органов внутренних дел является крайней мерой дисциплинарного взыскания.

В силу ч. 1, п. 7 ч. 2 ст. 49, п. 6 ч. 2 ст. 82 указанного ФЗ нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав.

Согласно ч. 3 ст. 52 Федерального закона "О службе в органах Внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные Российской Федерации", при проведении служебной проверки в отношении сотрудника органов внутренних дел должны быть приняты меры по объективному и всестороннему установлению: - фактов и обстоятельств совершения сотрудником дисциплинарного проступка (п. 1); - вины сотрудника (п.2); - причин и условий, способствовавших совершению сотрудником дисциплинарного проступка (п.3); - характера и размера вреда, причиненного сотрудником в результате совершения дисциплинарного проступка (п. 4); - наличия или отсутствия обстоятельств, препятствующих прохождению сотрудником службы в органах внутренних дел (п. 5).

Таким условиям служебная проверка не отвечает, а выводы, изложенные в заключение о совершении Кондрачуковым Е.В. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку ответчиком нарушен пункту 12 статьи 89 Федерального закона № 342-ФЗ от 30.11.2011 увольнение со службы в органах внутренних дел сотрудника органов внутренних дел в период его временной нетрудоспособности, пребывания в отпуске или в командировке не допускается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о незаконности выводов служебной проверки в части касающейся К.Е.В., и признании незаконным приказа об увольнении с занимаемой должности - инспектор отдельного взвода дорожно - патрульной службы отделения ГИДББ отдела МВД России по Предгорному району, поскольку являются не обоснованными, а апелляционные жалобы не содержат доводов, которые послужили бы основаниями для отмены решения суда в этой части.

Судом установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для увольнения истца со службы, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Поскольку стороной ответчика не доказаны существенные для дела обстоятельства, связанные с нарушением истцом законодательства РФ и должностной инструкции, суд, исходя из требований ст. 394 ТК РФ, обоснованно восстановил его на работе в прежней должности.

Суд, дав надлежащую оценку установленным по делу обстоятельствам, пришел к правильным выводам об отсутствии у ответчика основания для увольнения истца, предусмотренного пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30.11.2011 года N 342 "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". При этом суд обоснованно оценил объяснения истца и представителя ответчика, показания свидетелей.

Согласно ст. 66 ФЗ № 342 «О службе в МВД РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 30.11.2011 - сотруднику ОВД предусмотрены гарантии социальной защиты. В частности, оплата труда сотрудника ОВД производится в виде денежного довольствия.

Согласно ст. 2 ФЗ № 247 «О социальных гарантиях сотрудникам ОВД РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 19.07.2011 сотруднику ОВД РФ устанавливается денежное довольствие, которое согласно п. 3 ст. 2 закона состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой должностью (далее также - должностной оклад) и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания, ежемесячных и иных дополнительных выплат.

Законодатель установил сотруднику ОВД РФ денежное довольствие, состоящее из оклада денежного содержания, ежемесячных и иных дополнительных выплат.

Поскольку увольнение К.Е.В. признано неправомерным, следовательно, истец был незаконно лишен работодателем возможности трудиться, в связи с чем, работодатель, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 234 ТК РФ, обязан возместить ему неполученный заработок за все время вынужденного прогула.

В связи с тем, что денежное довольствие истец получает по месту работы - в отделе МВД России по Предгорному району взыскание в его пользу денежного довольствия за время вынужденного прогула подлежит с отдела МВД России по Предгорному району, а не ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Требований к отделу МВД России по Предгорному району о взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула истцом заявлено не было, что не лишает истца права в дальнейшем обратиться с иском в суд с иском к отделу МВД России по Предгорному району.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что требование истца о взыскании с ГУ МВД России по Ставропольскому краю денежного довольствия в размере 612.000 рублей удовлетворению не подлежит.

Также судебная коллегия считает вывод суда первой инстанции законным и обоснованным о восстановлении К.Е.В. пропуска срока на подачу искового заявления, установленного ст. 392 ТК РФ по уважительной причине и полагает необходимым восстановить истцу срок подачи искового заявления.

В связи с чем, суд считает, что срок для обращения в суд за защитой своего нарушенного права К.Е.В. подлежит восстановлению, а доводы апелляционных жалоб в этой части суд находит несостоятельными и как следствие не подлежащими удовлетворению.

При таких обстоятельствах суд правомерно пришел к выводу о том, что у ответчика отсутствовали основания к увольнению истца со службы, а потому правильно удовлетворил иск о восстановлении истца на службе.

Таким образом, исследовав в совокупности значимые обстоятельства дела, подробно изложенные в решении, дав надлежащую оценку представленным доказательствам, суд принял законное и обоснованное решение.

Остальные доводы апелляционных жалоб на решение суда основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, и не содержат новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судом первой инстанции, опровергали бы выводы состоявшегося судебного решения и свидетельствовали о наличии предусмотренных ГПК РФ оснований к его отмене.

Суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, имеющие значение при разрешении исковых требований. Значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда

определила:

решение Ленинского районного суда от 14 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: