

Судья Маслов А.Г. Дело № 33-289/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 28 января 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Задорневой Н.П.,

судей Меньшова С.В., Осиповой И.Г.,

с участием секретаря судебного заседания Марусич А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО «Росгосстрах» по доверенности Карасова А.М. на решение Пятигорского городского суда от 06 сентября 2013 года,

по исковому заявлению Петренко И.А. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Меньшова С.В.,

УСТАНОВИЛА:

Петренко И.А. обратился в суд с вышеуказанным иском (впоследствии уточнённым), указав в его обоснование, что он обратился в страховую компанию ООО «Росгосстрах» за получением страхового возмещения, в связи с ДТП, произошедшим 18 марта 2013 года с участием автомобилей Фиат-Линиа, государственный регистрационный знак, под его управлением и автомобиля, государственный регистрационный знак, под управлением Биждова Р.А. В результате ДТП был повреждён принадлежащий ему автомобиль. Виновником ДТП является Биждов Р.А. Все необходимые документы для осуществления страховой выплаты были переданы в страховую компанию. Согласно отчёту, стоимость восстановительного ремонта с учётом износа транспортного средства составляет рублей.. копеек. Ответчик произвёл страховую выплату в размере рубль.. копеек.

Истец просил суд взыскать с ООО «Росгосстрах» недоплаченную сумму за восстановительный ремонт автомобиля в размере рублей, стоимость услуг оценки по восстановительному ремонту в размере рублей, оплату за услуги представителя в размере рублей, расходы, связанные с оформлением доверенности в размере рублей, неустойку в размере рубль, компенсацию морального вреда в размере рублей.

Обжалуемым решением взыскана с ООО «Росгосстрах» в пользу Петренко И.А. невыплаченная сумма страхового возмещения в размерерублей.. копеек, неустойка в сумме рублей.. копеек, расходы по оплате оценки в размере рублей, штраф в размере рубль.. копеек, расходы по оплате представителя в размере рублей. В остальной части исковых требований Петренко И.А. о взыскании неустойки в размере рублей.. копеек, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме рублей, оформлении доверенности в суммерублей и компенсации морального вреда в размере рублей судом отказано.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ООО «Росгосстрах» по доверенности Карасов А.М. просит решение суда отменить, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм процессуального права. В жалобе ссылается на то, что в законодательстве об ОСАГО установлен особый порядок урегулирования отношений между страховщиком и потерпевшим, а также особые меры по обеспечению обязательств в случае нарушения прав потерпевших, в связи с чем штрафные санкции, предусмотренные ФЗ «О защите прав потребителей», применению в данном случае не подлежат. Указывает на то, что неустойка в нарушение требований судом первой инстанции была рассчитана не от суммы задолженности, а от предусмотренного ст. 7 ФЗ № 40 «ОСАГО» лимита страхового возмещения рублей. Полагает, что судом завышена сумма на оплату услуг представителя в размере рублей, без учёта характера спорных правоотношений и сложности дела.

В возражениях относительно доводов апелляционной жалобы представитель истца Петренко И.А. по доверенности Непомнящий В.И. просит решение суда оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы без удовлетворения, ввиду их несостоятельности.

Исследовав материалы гражданского дела, заслушав полномочного представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности Карасова А.М., просившего доводы апелляционной жалобы удовлетворить, а решение суда отменить, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не нашла.

Судом правильно определён характер правоотношений сторон, юридически значимые обстоятельства. Материальный закон применён и истолкован верно. Существенных нарушений процессуальных норм не допущено. В соответствии со ст.ст. 56, 195, 196 ГПК РФ, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований и по основаниям, им указанным, основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В условиях состязательности процесса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основании своих требований.

Из материалов дела следует, что 18 марта 2013 года произошло ДТП с участием автомобилей Фиат-Линеа, государственный регистрационный знак, под управлением Петренко И.А. и автомобиля, государственный регистрационный знак, под управлением Биждова Р.А. (л.д. 11).

В результате ДТП транспортному средству истца причинены механические повреждения, в связи с чем истец Петренко И.А. 25 марта 2013года обратился к ответчику ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, которым была произведена страховая выплата в размере рубля.. копеек.

Согласно заключению судебной автотовароведческая экспертизы №283/11, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учётом износа, составила рублей.. копеек (л.д. 97-105).

Указанные обстоятельства правильно установлены судом первой инстанции, не оспариваются сторонами и подтверждаются надлежащими доказательствами по делу.

Обжалуемым решением суда отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов на оформление доверенности, а также удовлетворены требования о взыскании судебных расходов, связанных с оценкой ремонта автомобиля. В указанной части решение суда сторонами не обжалуется.

Взыскивая с ответчика невыплаченную сумму страхового возмещения и неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения, суд первой инстанции, с учётом проведённой по делу судебной автотовароведческой экспертизы, положив её в основу своего решения как доказательство причинённого вреда имуществу истца, пришёл к правильному выводу о взыскании с ответчика невыплаченной части страхового возмещения в размере рублей.. копеек и неустойки.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан с учётом представленных сторонами доказательств, оцененных судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, при правильном применении норм материального права.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 935 ГК РФ, законом на указанных в нём лиц, может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

Статьёй 4 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Федеральный закон № 40-ФЗ) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Часть 1 ст. 936 ГК РФ предусматривает, что обязательное страхование осуществляется путём заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

Статьёй 927 ГК РФ установлено, что страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (статья 426). В случаях, когда законом на указанных в нём лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счёт или за счёт заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путём заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным. Законом могут быть предусмотрены случаи обязательного страхования жизни, здоровья и имущества граждан за счёт средств, предоставленных из соответствующего бюджета (обязательное государственное страхование).

Кроме того, ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 40-ФЗ предусмотрено, что объектом

обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно ст. 13 указанного Федерального закона потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу положений ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события возместить другой стороне или иному лицу, в пользу которого заключён договор, причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя в пределах определённой договором суммы.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключённым в пользу лиц, которым может быть причинён вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключён в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключён. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. «в» ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120000 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что страховщик произвёл выплату страхового возмещения в размере рубля, который является недостаточным для ремонта повреждённого автомобиля, установленная законом обязанность страховщиком в полном объёме не выполнена.

Исходя из вышеизложенных норм материального права, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о необходимости взыскания неустойки за несвоевременное выполнение страховщиком своей обязанности по выплате страхового возмещения в размере рублей.. копеек, рассчитанной от невыплаченной страховой суммы в размере рублей.. копеек, а не от суммы лимита страхового возмещения в размерерублей, предусмотренной ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ, как на это указывает в апелляционной

жалобе ответчик.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном взыскании с ответчика судом первой инстанции штрафа, судебная коллегия считает несостоятельными, по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учётом положений ст. 39 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения закона о защите прав потребителей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 вышеуказанного Постановления разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Исходя из вышеизложенного, на правоотношения между сторонами по настоящему иску распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку в данном случае имело место причинение вреда Петренко И.А., как потребителю, вследствие ненадлежащего исполнения обязательства ответчика по договору обязательного страхования транспортного средства, выразившегося в неисполнении требований потребителя о выплате причинённых ему убытков в добровольном порядке

Потребителем, в соответствии с абз. 3 преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В данном случае лицо, заключившее договор обязательного страхования транспортного средства, использует представленную страховщиком услугу для личных нужд, следовательно, данное лицо является потребителем.

Как следует из материалов гражданского дела, ответчиком ООО «Росгосстрах» требования истца Петренко И.А. в добровольном порядке удовлетворены не были. Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что факт наступления страхового случая страховая компания признала, но всесторонне и полно не установила стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, выплатила страховое возмещение не в полном объёме, в связи с чем законное требование истца в добровольном порядке удовлетворено не было.

Более того, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», прямо указывает на то, что данный закон подлежит применению при разрешении споров, возникающих, в том числе, из договора страхования.

С учётом вышеизложенного, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом завышена сумма на оплату услуг представителя, судебная коллегия также считает несостоятельным, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Реализация права, предоставленного суду на уменьшение суммы, взыскиваемой в возмещение соответствующих судебных расходов возможна лишь в том случае, если суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств. При этом суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы, понесённые лицом, вовлечённым в судебный процесс, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера судебных расходов и расходов по оплате услуг представителя.

Как следует из материалов дела, интересы истца Петренко И.А. в суде первой инстанции представлял адвокат Непомнящий В.И., за услуги которого он оплатил рублей (л.д. 10, 58-59).

Принимая решение о частичном удовлетворении искового требования о взыскании судебных расходов на представителя, суд первой инстанции с учётом сложности дела, продолжительность его рассмотрения, объёма выполненной адвокатом работы, принимая во внимание разумность пределов оплаты услуг представителя, пришёл к правильному выводу о необходимости взыскания расходов на оплату услуг представителей в размере рублей.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат правовых оснований к отмене решения суда, не содержат фактов, не проверенных и не учтённых судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пятигорского городского суда от 06 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи