

Решение по гражданскому делу
Печать решения
Информация по делу

Дело № 2-2378/13

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 августа 2013 года

г. Пятигорск

Пятигорский городской суд Ставропольского края в составе

председательствующего судьи

Бушнева В.В.,

при секретаре судебного заседания

Гребенкиной Э.П.,

с участием

представителя истца

Непомнящего В.И.

представителя ответчика

Писковатского П.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Коноваловой Л.А. к ЗАО «Аверс-Инжиниринг» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору на выполнение подрядных работ и компенсации морального вреда
УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ между истцом Коноваловой Л.А. и ЗАО «Аверс Инжиниринг», в лице генерального директора Писковатского П.Н., заключен договор на выполнение подрядных работ.

По договору на выполнение подрядных работ от ДД.ММ.ГГГГ заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по устройству крытой автостоянки (гаража, усл. №) площадью <данные изъяты> кв.м., расположенной на территории, прилегающей к 60-ти квартирному жилому дому по <адрес> (п. 1.1).

Цена работ по настоящему договору составляет <данные изъяты>. Расчеты между сторонами производятся как в наличной, так и в безналичной форме. Заказчик вносит единовременно <данные изъяты> в момент заключения договора. Окончательный расчет производится в срок до ДД.ММ.ГГГГ (п. 3.1, 3.3).

Оплата указанной суммы истцом Коноваловой Л. А., произведена в полном объеме и в соответствии с договором, подтверждается квитанцией.

Подрядчик взял на себя обязательства выполнить работы в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Однако до настоящего времени данное обязательство не выполнено и гараж истцу не передан.

ДД.ММ.ГГГГ истцом Коноваловой Л.А. в адрес ЗАО «Аверс инжиниринг» направлена досудебная претензия с требованием, выплатить проценты в соответствии с договором в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик отказался в добровольном порядке выплатить проценты за нарушение исполнения обязательства, направив ответ на претензию с предложением расторгнуть договор на выполнение подрядных работ и выплатить проценты.

Истец Коновалова Л.А. обратилась в суд с требованием к ЗАО «Аверс-Инжиниринг» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору на выполнение подрядных работ и компенсации морального вреда.

Истец Коновалова Л.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении не поступало. Суд, с учетом мнения представителей истца и ответчика, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Коноваловой Л.А.

В судебном заседании полномочный представитель, выступавший по доверенности Непомнящий В.И. доводы, изложенные в исковом заявлении, полностью поддержал и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом Коноваловой Л.А. и ЗАО «Аверс Инжиниринг», в лице генерального директора Писковатского П.Н., заключен договор на выполнение подрядных работ.

Согласно договора п.1 п.п. 1.1. Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по устройству крытой автостоянки (гаража, усл. №) площадью <данные изъяты> кв.м., расположенной на территории, прилегающей к 59 (60)-ти квартирному жилому дому расположенному по адресу <адрес>.

В соответствии с п.3 п.п. 3.1 цена работ по настоящему договору составляет <данные изъяты>. Оплата указанной суммы истцом Коноваловой Л.А., произведена в полном объеме и в соответствии с договором, подтверждается квитанцией.

Согласно П.2 п.п. 2.2; 2.2.1. Договора от ДД.ММ.ГГГГ, Подрядчик (ЗАО «Аверс Инжиниринг») обязуется выполнить работы в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Однако, на сегодняшний день данное обязательство не выполнено, в результате чего, вышеуказанный гараж истцу не передан. ДД.ММ.ГГГГ истцом Коноваловой Л.А. в адрес ЗАО «Аверс инжиниринг» направлена досудебная претензия с требованием, выплатить проценты в соответствии с договором в срок до ДД.ММ.ГГГГ. На данную претензию пришел ответ с отказом о добровольном порядке выплаты процентов по договору.

Период просрочки исполнения обязательства составляет с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> дня, ставка рефинансирования, действующая на день исполнения обязательств 8,25%. Таким образом, сумма неустойки, с длительности просрочки исполнения обязательства составляет <данные изъяты>.

В соответствии с п. 5 п.п. 5.1 договора, в случае необеспечения установленных договором сроков выполнения Работ по вине Подрядчика, подрядчик обязан уплатить заказчику штраф в размере одной тысячной части договорной стоимости от общей стоимости работ за каждый день просрочки до фактического завершения работ.

Расчет штрафа по договору: <данные изъяты>.

Незаконными действиями ЗАО «Аверс инжиниринг» Коноваловой Л.А., причинен моральный вред, в связи с грубым нарушением норм действующего законодательства, ей пришлось неоднократно обращаться в ЗАО «Аверс инжиниринг» для получения выплаты в установленные законом сроки, в связи, с чем она была вынуждена консультироваться, тратить свое здоровье и нервы, а также личное время, испытывала нравственные страдания в виде переживаний и сильное душевное волнение.

Считает, что подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда, причинённого действиями компании, не может составлять менее 100 000 тысяч рублей.

Истец не имеет специальных познаний в области юриспруденции, поэтому для защиты своих прав была вынуждена обратиться за помощью к представителю по составлению иска и представлению интересов в суде, судебные расходы составляют на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>.

Просит суд взыскать с ЗАО «Аверс-Инжиниринг» в пользу Коноваловой Л.А. сумму неустойки (пени) в размере <данные изъяты>, штраф по договору подрядных работ в сумме <данные изъяты>, оплату за услуги представителя в сумме <данные изъяты>, сумму в размере <данные изъяты> за доверенность представителю, сумму <данные изъяты> в качестве компенсации морального вреда.

Представитель ответчика в лице Генерального директора ЗАО «Аверс-Инжиниринг» Писковатский П.Н. исковые требования признал частично и пояснил, что представленный истцом расчет о взыскании неустойки в размере <данные изъяты>, штрафа по договору на выполнение подрядных работ в размере <данные изъяты> несоразмерен заявленным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Истец не представил суду доказательств тяжелых последствий для истца в результате просрочки исполнения обязательства со стороны ответчика.

Ответчик осуществляет строительную деятельность и в настоящее время завершает строительство комплекса из трех жилых домов по <адрес>. Выплата неустойки и штрафа в том размере, какие заявлены истцом в исковом заявлении, приведет к затягиванию сроков сдачи в эксплуатацию жилых домов, поскольку все денежные средства строительная организация направляет на строительство домов. В результате выплаты несоразмерных процентов будут нарушены права других дольщиков, ожидающих получения своих квартир.

Учитывая не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика (необходимость завершения строительства жилого дома и передачи квартир дольщикам), ответчик считает, что снижение судом суммы неустойки доразмера <данные изъяты>

соблюдение баланса интересов между сторонами, восстановит нарушенные права истца и не отразится на деятельности ответчика.

Таким образом, ответчик просит суд снизить размер неустойки за просрочку обязательств по договору на выполнение подрядных работ от ДД.ММ.ГГГГ, до <данные изъяты>.

Ответчик не согласен с заявленным истцом требованием о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>

Истец не представил в соответствии со ст. 56 ГПК РФ документального подтверждения доводов о причинении ему морального вреда (физических или нравственных страданий).

Поэтому ответчик считает, что в удовлетворении исковых требований истца в части компенсации морального вреда надлежит отказать в полном объеме.

Ответчик не согласен с требованием истца о взыскании стоимости юридических услуг по договору на оказание юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>. Все расходы должны быть разумны и документально обоснованы. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 56 ГПК РФ).

Просит суд удовлетворить в части исковые требования о взыскании неустойки в размере <данные изъяты>, отказав в остальной части исковых требований в полном объеме.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает, что требования Коноваловой Л.А. подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом Коноваловой Л.А. и ЗАО «Аверс Инжиниринг», в лице генерального директора Писковатского П.Н., заключен договор на выполнение подрядных работ.

По договору на выполнение подрядных работ от ДД.ММ.ГГГГ заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по устройству крытой автостоянки (гаража, усл. №) площадью <данные изъяты> кв.м., расположенной на территории, прилегающей к 60-ти квартирному жилому дому по <адрес> (п. 1.1).

Договор сторонами подписан, стороны его условия не оспаривают. Договор № и № от ДД.ММ.ГГГГ отвечает требованиям закона.

Свои обязательства по договору на выполнение подрядных работ от ДД.ММ.ГГГГ Коновалова Л.А. исполнила полностью, что подтверждается допустимыми доказательствами и не оспаривает ответчик. Не заявляет ответчик в лице представителя и то, что истцом были допущены нарушения срока исполнения обязательства.

Подрядчик до настоящего времени свои обязательства не исполнил и гараж в собственность истцу не передан.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 9 ст. 4 Федерального закона N 214-ФЗ от 30.12.2004 г. "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06. 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение, из которого следует, что отношения по договору долевого участия в строительстве относятся к числу отношений с участием потребителей, к которым Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей

отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (п.2 ст.6 Закона).

Ч. 2 ст. 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ" установлена ответственность застройщика за нарушение предусмотренного договором срока передачи гражданину - участнику долевого строительства объекта долевого строительства в виде неустойки (пени) в размере одной 150 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

Нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» в этой части к указанным правоотношениям не применяются.

Истцом суду представлен расчет суммы неустойки по договору выполнения подрядных работ из которого следует, что размер неустойки составляет <данные изъяты> за <данные изъяты> дней по день вынесения решения.

Согласно статье 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Основанием для применения судом ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, определяемая в каждом конкретном случае, если имеет место, например, чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. Из указанной нормы следует, что уменьшение размера неустойки является правом, но не обязанностью суда, и применяется им только в случае, если он сочтет размер предъявленной к взысканию неустойки не соответствующим последствиям нарушения обязательства. Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Суд приходит к выводу об отсутствии оснований для уменьшения неустойки и о правомерности требований истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) за невыполнение договорных обязательств, приведших к просрочке возврата всей суммы.

В соответствии с п. 5 п.п. 5.1 договора выполнения подрядных работ, в случае необеспечения установленных договором сроков выполнения Работ по вине Подрядчика, подрядчик обязан уплатить заказчику штраф в размере одной тысячной части договорной стоимости от общей стоимости работ за каждый день просрочки до фактического завершения работ.

Истец просит взыскать с ответчика штраф по договору подрядных работ в сумме <данные изъяты> (исходя из п.5 п.п. 5.1 договора). Суд не может согласиться с доводами истца, поскольку взыскание штрафа есть мера гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства. Как указано выше, судом применены положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ", который предусматривает взыскание неустойки (пени) за нарушение предусмотренного договором срока, из чего следует, что взыскание неустойки (пени) так же является мерой гражданско-правовой ответственности. Истец избрал способ защиты - взыскание неустойки (пени) и штрафа. По мнению суда не могут быть применены два вида гражданско-правовой ответственности за нарушение одного обязательства, а потому в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа в сумме <данные изъяты> следует отказать.

Требование истца к ответчику о компенсации морального вреда, который он оценил в размере <данные изъяты>, суд также находит подлежащим удовлетворению, но в части, по следующим основаниям.

Поскольку истец является гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то в правоотношениях между ней и ответчиком подлежит применению законодательство о защите прав потребителей в части, не урегулированной Федеральным законом РФ от 30.12.2004г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Компенсация морального вреда за нарушение прав потребителей установлена ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Нарушив договорной срок выполнения подрядных работ, ответчик нарушил ее права как потребителя, чем причинил моральный вред.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В связи с нарушением ответчиком условий договора, а, следовательно, сроков по выполнению работ, судом установлен факт нарушения прав потребителя, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в пользу истица сумма в размере <данные изъяты>, в счет возмещения морального вреда с учетом характера причиненных истцу нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом указанного требования, не противоречат требованиям закона (ст.98 п.1 ГПК РФ) и подлежат частичному удовлетворению заявленные истцом требования о возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>, а также по оплате доверенности в размере <данные изъяты>.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с данным иском на основании пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, а иск подлежит удовлетворению в приведенной выше части, то в соответствии с ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в бюджет муниципального образования город-курорт Пятигорск государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Коноваловой Л.А. к ЗАО «Аверс-Инжиниринг» удовлетворить в части.

Взыскать с ЗАО «Аверс-Инжиниринг» в пользу Коноваловой Л.А. неустойку за просрочку исполнения обязательства по договору на выполнение подрядных работ от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>.

Взыскать с ЗАО «Аверс-Инжиниринг» в пользу Коноваловой Л.А. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а в остальной части этого требования отказать.

Взыскать с ЗАО « Аверс-Инжиниринг » в пользу Коноваловой Л.А. сумму в размере <данные изъяты>, в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя, а в остальной части этого требования отказать.

Взыскать с ЗАО « Аверс-Инжиниринг » в пользу Коноваловой Л.А. сумму в размере <данные изъяты> в счет возмещения судебных расходов по уплате доверенности представителю.

В удовлетворении исковых требований Коноваловой Л.А. к ЗАО « Аверс-Инжиниринг » о взыскании штрафа по договору подрядных работ от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> отказать.

Взыскать с ЗАО « Аверс-Инжиниринг » в бюджет муниципального образования город-курорт Пятигорск Ставропольского края государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья В.В. Бушнев