

Решение по уголовному делу
Печать решения
Информация по делу
Дело № 1-530/2014

П Р И Г О В О Р

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Пятигорск 09 сентября 2014 года
Пятигорский городской суд Ставропольского края в составе:
председательствующего судьи Бихмана В.М.
при секретаре Грицуновой З.Ю.,
участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. Пятигорска Гаврилова Г.Р.,
подсудимого Голова А.В.,
защитника адвоката Непомнящего В.И., представившего удостоверение № 2426 и ордер № 029215,

представителя потерпевшей ФИО1 - адвоката Симонова К.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:
Голова А. В., родившегося <данные изъяты> не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,
У С Т А Н О В И Л:

Голов А.В., управляя автомобилем, нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации, в результате чего по неосторожности причинил тяжкий вред здоровью ФИО1 при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 30 минут Голов А.В., управляя технически исправным автомобилем «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, принадлежащим ему на праве собственности, двигаясь по <адрес> гор. Пятигорска Ставропольского края со стороны <адрес> в направлении <адрес>, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, без достаточных к тому оснований, самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, будучи обязанным в силу п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ) знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, в нарушение требований п. 8.1 ПДД РФ, при выполнении маневра поворота налево, вне перекрестка, не убедившись в безопасности совершаемого маневра, приступил к выполнению маневра поворота налево на 0 км+700 м вышеуказанной трассы, относящейся к административной территории г.Пятигорска, совершил столкновение с мотоциклом «<данные изъяты>» регистрационный знак № под управлением водителя ФИО2, движущимся в попутном направлении и совершил с ним столкновение, создав тем самым опасность для движения и причиняя вред пассажиру мотоцикла «<данные изъяты>» - ФИО1, что запрещено п. 1.5 (ч.1) ПДД РФ.

В результате нарушения Головым А.В. ПДД РФ, повлекшего дорожно-транспортное происшествие, потерпевшей ФИО1 по неосторожности причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга; открытого внутрисуставного чрезмыщелкового оскольчатого перелома правой бедренной кости со смещением фрагментов, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей ФИО1, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее одной трети.

В судебном заседании подсудимый Голов А.В. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоит существо особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны, а именно:

приговор невозможно обжаловать в апелляционной инстанции в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Адвокат ФИОЗ также подтвердил согласие подсудимого Голова А.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств. Государственный обвинитель Гаврилов Г.Р. потерпевшая ФИО1 и ее представитель адвокат ФИО4 не возражают против постановления приговора в отношении Голова А.В. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы. Поскольку за преступное деяние, которое совершил Голова А.В., максимальное наказание не превышает 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель, потерпевшая и ее законный представитель не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Голова А.В. понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме. Его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 264 УК РФ - нарушение лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер общественной опасности совершённого по неосторожности преступления, небольшой тяжести, степень общественной опасности совершённого преступления - конкретные обстоятельства содеянного, в частности наличие последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание Голова А.В. обстоятельствами суд признает наличие двоих малолетних детей, полное признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику, первое привлечение к уголовной ответственности.

Отягчающих наказание Голова А.В. обстоятельств суд не установил.

С учетом фактических обстоятельств, наличия смягчающих и при отсутствии отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд приходит к выводу, что наказание Голову А.В. следует назначить в пределах санкции закона с учетом требований ч. 1 ст. 53 УК РФ, а учитывая, что управление автомобилем является его профессией, источником дохода и средством существования его семьи, суд считает возможным не применять в отношении Голова А.В. на основании ст. 47 УК РФ дополнительную меру наказания в виде лишения права управления транспортными средствами. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Голова А. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год.

Установить в отношении Голова А.В. следующие ограничения и запреты:

- не покидать территорию г. Пятигорска Ставропольского края, за исключением случаев, связанных с осуществлением трудовой деятельности;
- не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы - уголовно-исполнительной инспекции;
- два раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации.

Возложить осуществление надзора за соблюдением установленных обязанностей, ограничений и запретов на уголовно-исполнительную инспекцию по гор. Пятигорску Ставропольского края. Мере пресечения в отношении Голова А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

- <данные изъяты>

<данные изъяты>

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд в течение 10 суток со дня провозглашения. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в тот же срок заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также вправе ходатайствовать об осуществлении своей защиты в суде апелляционной инстанции избранным им защитником либо о назначении защитника, либо об отказе от защитника.

Председательствующий

В.М. Бихман