

Дело № 2-510/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 января 2015 года

город Пятигорск

Пятигорский городской суд Ставропольского края под председательством судьи

Лихомана В.П., при секретаре Пархоменко Р.К.,

с участием

представителя ответчика

ООО <данные изъяты> У.С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в Пятигорском городском суде гражданское дело № 2-510/15 по иску М.Т.В. к обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, возмещении убытков и компенсации морального вреда, УСТАНОВИЛ:

В исковом заявлении М.Т.В. суду сообщила, что на основании договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ автотранспортного средства на приобрела у ООО <данные изъяты> автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер №, год выпуска ДД.ММ.ГГГГ, цвет <данные изъяты>, мощность двигателя №, паспорт ТС №, свидетельство о регистрации №, выдано ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с договором ответчик ООО <данные изъяты> принял на себя обязательство передать ей указанный автомобиль без недостатков качества материалов и сборки, а также осуществлять гарантийное и сервисное обслуживание в соответствии с установленным регламентом и договором купли-продажи.

Согласно п. № - п. № договора гарантия качества на автомобиль устанавливается сроком в ДД.ММ.ГГГГ или <данные изъяты> тысяч км и исчисляется с даты передачи автомобиля покупателю.

Свои обязательства по оплате товара в размере <данные изъяты> она выполнила в полном объеме, что подтверждается кредитным договором № от ДД.ММ.ГГГГ, а также квитанциями от ДД.ММ.ГГГГ № и от ДД.ММ.ГГГГ №.

Как следует из акта приемки-передачи, указанный автомобиль был передан ей в комплектации, в полном объеме соответствующей п. № договора купли-продажи и спецификации к договору, переданный по указанному акту автомобиль технически исправен, годен к эксплуатации, не имеет внешних и иных повреждений и испытан в присутствии покупателя.

При этом между ней и ответчиком был заключен договор на гарантийное обслуживание транспортного средства, по которому ответчик принял на себя обязанность по комплексному обслуживанию и ремонту автомобиля в период гарантийного срока его эксплуатации. По договору гарантийный срок на автомобиль составляет ДД.ММ.ГГГГ либо <данные изъяты> км пробега со дня подписания договора.

После приобретения автомобиль эксплуатировался ею согласно требованиям договора и сервисной книжки автомобиля, однако, не смотря на это, за время его эксплуатации проявились многочисленные неисправности частей и агрегатов, которые указаны в заказ-нарядах, а также в экспертном исследовании от ДД.ММ.ГГГГ №.

В связи с возникновением в узлах и агрегатах приобретенного у ответчика автомобиля такого рода недостатков дальнейшая его эксплуатация, по мнению истицы, становится небезопасной как для нее и ее близких, так и для окружающих людей. Более того, ДД.ММ.ГГГГ она из-за неисправностей автомобиля, которые неоднократно просила устранить, все же совершила ДТП, но и этот факт не принят во внимание ответчиком.

Неоднократно, а именно ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ею были направлены три претензии ответчику с предложением возратить уплаченную за товар сумму, однако ответы на претензии были отрицательными.

Согласно ч. 1, ч. 3 ст. 14 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Такой вред подлежит возмещению, если причинен в

течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

Согласно п. 5 п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. В отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в частности, в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие непредставления достоверной или полной информации о товаре, работе, услуге) необходимо учитывать, что в соответствии со ст.ст. 1095 - 1097 ГК РФ, п. 3 ст. 12 и п. 1 - 4 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» такой вред подлежит возмещению продавцом или изготовителем либо исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, ст. 1098 ГК РФ, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» и независимо от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях).

Согласно п. 5 ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей», если установлено, что при соблюдении потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара он причиняет или может причинить вред жизни, здоровью и имуществу потребителя, окружающей среде, продавец обязан в необходимых случаях изъять его из оборота и отозвать от потребителя. Убытки, причиненные потребителю в связи с отзывом товара подлежат возмещению в полном объеме.

Таким образом, истица считает, что законодательством РФ установлена обязанность ответчика отозвать проданный ей автомобиль как не отвечающий требованиям безопасности и возместить убытки, указанные выше, в полном объеме, то есть по сути, также обязан расторгнуть договор купли-продажи автомобиля.

В соответствии с абз. 9 вводной части Закона РФ «О защите прав потребителей» существенным недостатком товара является недостаток, выявляющийся неоднократно.

Как считает истица, в течение гарантийного срока эксплуатации автомобиля проявились многочисленные (а потому существенные) недостатки, возникшие не по ее вине, в соответствии с ч. 3 ст. 503 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», она, как потребитель имеет право требовать расторжения договора купли-продажи и возмещения убытков в полном объеме, а именно - возврата уплаченной по договору купли-продажи автомобиля денежной суммы в полном объеме - <данные изъяты>, возмещения расходов на оплату договора страхования КАСКО за ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, за период ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>.

Помимо стоимости непосредственно страховок КАСКО, в соответствии с законом автомобиль был застрахован по условиям ОСАГО, стоимость страхового полиса за ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты>, а стоимость ОСАГО с ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты>.

Для оплаты стоимости автомобиля при заключении договора, как поясняет истица, она вынуждена была обратиться за кредитом ДД.ММ.ГГГГ в банк <данные изъяты>. На основании кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ она получила кредит в сумме <данные изъяты> под <данные изъяты> годовых. Более того, ею были уплачены проценты по банковскому кредиту в сумме <данные изъяты> за период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, по мнению истицы, сумма убытков, причиненных ей вынужденным расторжением договора купли-продажи автомобиля составила <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему расторжением договора купли-продажи подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение продавцом срока удовлетворения данного требования в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит начислению неустойка (пеня) в размере 0,5 % за каждый день просрочки по день уплаты задолженности включительно.

Отрицательный ответ на претензию был направлен ответчиком в ее адрес ДД.ММ.ГГГГ сумма неустойки, начисленной за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> за ДД.ММ.ГГГГ. Расчет неустойки следующий: <данные изъяты> дней просрочки, то есть сумма неустойки составит <данные изъяты>.

Как считает истица, вследствие продажи ей товара ненадлежащего качества, использование которого ко всему прочему может быть опасным для нее и ее близких, она не имеет возможности использовать его по прямому назначению, по причине неисполнения ответчиком обязанности по своевременному возмещению убытков, причиненных расторжением договора купли-продажи, она не может приобрести другой автомобиль для личных нужд. В связи с этим на протяжении уже нескольких месяцев она испытывает глубокие моральные переживания, что сказывается на ее отношениях в семье.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законодательством РФ, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии вины последнего.

Причиненный ответчиком моральный вред истица оценивает в <данные изъяты>.

В связи с тем, что она не имеет юридического образования и недостаточно хорошо разбирается в правовых вопросах, она была вынуждена обратиться за помощью к соответствующему специалисту. Затраты на оплату услуг представителя составили <данные изъяты>, что подтверждается договором на оказание юридических услуг. За оформление нотариальной доверенности представителя она уплатила <данные изъяты>.

По изложенным основаниям М.Т.В. в исковом заявлении просила суд: расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ автотранспортного средства, заключенный между ней и ООО <данные изъяты>; взыскать с ответчика в ее пользу уплаченную по договору № от ДД.ММ.ГГГГ сумму в размере <данные изъяты>; взыскать с ответчика в ее пользу неустойку по день вынесения судом решения; взыскать с ответчика в ее пользу сумму в размере <данные изъяты> в совмещение убытков, причиненных ей как потребителю в связи с отзывом товара; взыскать с ответчика в ее пользу штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в ее пользу как потребителя; взыскать с ответчика в ее пользу сумму в размере <данные изъяты> затраченную на оплату услуг представителя; взыскать с ответчика в ее пользу сумму в размере <данные изъяты> в счет компенсации морального вреда; возместить за счет ответчика сумму в размере <данные изъяты>, уплаченную в качестве государственной пошлины.

В судебное заседание истица М.Т.В. и ее представитель Н.В.И., извещенные о его времени и месте в соответствии со ст. 113 ГПК РФ не явились и не сообщили суду причины неявки.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истицы и ее представителя.

Представитель ответчика ООО <данные изъяты> У.С.А. возражал в отношении иска и в обоснование своих возражений суду сообщил, что согласно положениям ст. 18 Закона РФ «О

защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара, к которому относится автомобиль истицы, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению при наличии существенного недостатка товара.

28 августа и ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика поступили письменные претензии истицы с требованием замены автомобиля <данные изъяты> либо возврате его стоимости (далее автомобиль) по причине наличия в нем, по мнению истицы, существенного недостатка.

На основании данных обращений ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с положениями ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчиком в присутствии истицы была проведена проверка качества автомобиля.

По результатам проведения проверки качества автомобиля установлены следующие недостатки:

- неисправность сайлентблока заднего правого поперечного рычага схождения;
 - наличия люфта левого рулевого наконечника, рулевого вала рулевой рейки в упорной втулке с правой стороны;
 - наполнитель водительского сиденья имеет следы разрушения;
 - на соединительных швах оболочки рулевого колеса просматриваются следы истирания верхнего слоя;
 - имеются признаки некорректной работы механизма складывания правого зеркала бокового вида (зеркало при дистанционном складывании не доводит до крайней точки складывания).
- Наличие масляного запотевания на соединении коробки передач и двигателя при отсутствии течи масла ДВС не является недостатком, о возможности наличия указанного обстоятельства, относящегося к случаю незначительного просачивания масла, технических жидкостей сквозь прокладки и сальники, не влияющего на нормальный расход указано в сервисной книге заводом-изготовителем.

Иных заявленных истицей недостатков на момент проведения проверки качества не имелось.

Обнаруженные вышеуказанные в автомобиле недостатки не относятся к категории существенных, так как являются устранимыми без существенных расходов или затрат времени; наличие обнаруженных недостатков эстетической составляющей рулевого колеса и подушки водительского сиденья не влияют на эксплуатационные свойства автомобиля и сопряжены с нормальным естественным износом покрытия данных деталей с контактирующими частями тела водителя, о возможности такого нормального износа деталей автомобиля указано в сервисной книге, переданной истцу при покупке автомобиля (стр. № п. №).

При этом о необходимости замены вышеуказанных деталей: левого рулевого наконечника, правой упорной втулки и подушки водительского сиденья автомобиля истице указывалось со стороны ответчика ранее согласно заказу-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ и предлагалось заменить указанные детали на безвозмездной основе. Однако от истицы не поступило каких-либо комментариев относительно выражения ее воли в проведении замены указанных деталей автомобиля, в продолжение эксплуатации автомобиля с указанными недостатками повлекло их прогрессирующее и как следствие - появления характерных для данной поломки звуков (шумов, стуков) в ходовой части автомобиля, а также ухудшение (разрушение) подушки сиденья водителя. С целью избегания дальнейшего прогрессирующего повреждения поломки сайлентблока заднего правого поперечного рычага схождения, левого рулевого наконечника, правой упорной втулки и подушки водительского сиденья, а также возможности выхода из строя иных деталей автомобиля, прямо или косвенно сопряженных с работой неисправных деталей истице повторно было предложено на безвозмездной основе провести работы по замене указанных деталей, и ДД.ММ.ГГГГ указанные детали были ответчиком заменены.

Таким образом, в автомобиле истицы отсутствует существенный недостаток, в отношении всех иных ранее имевшихся в автомобиле недостатков. Истицей был выбран способ в качестве защиты нарушенного права в виде безвозмездного устранения недостатков путем проведения гарантийного ремонта ответчиком.

К выводам представленного истицей экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, по мнению представителя ответчика, необходимо отнестись критически по следующим основаниям. Основным выводом эксперта является утверждение того, что в АКПП автомобиля имеется производственный недостаток.

При этом в списке используемой экспертом литературы не имеется ни одного источника, характеризующего работу как АКПП, так и иной литературы, непосредственно относящейся к спорному автомобилю (специфическая литература). Вся указанная экспертом литература относится в основном к методике определения стоимости транспортных средств, восстановительного ремонта и алгоритму проведения экспертиз, что непосредственно не относится к поставленным перед экспертом вопросам и не дает разъяснения относительно выводов эксперта о наличии в АКПП автомобиля недостатка. Экспертом в качестве источника информации об исследуемом автомобиле даже не использовалась сервисная книга автомобиля. Вывод о том, что в автомобиле имеет место быть резкое неконтролируемое повышение оборотов, вообще сделан со слов истицы без проведения проверки указанного обстоятельства. Ссылка на заказы-наряды ответчика, где указано о наличии такого повышения оборотов, является несостоятельной, поскольку данная формулировка вносится в заказ-наряд со слов потребителя. Вывод эксперта о наличии недостатка в автомобиле, выраженного в наличии течи АКПП сделан на основании наличия в месте соединения АКПП и двигателя автомобиля запотевания, которое по своей сути не является недостатком, о чем также указывается в сервисной книге автомобиля (стр.№ п. №), а связано с незначительным (не влияющим на нормальный расход) просачиванием масла через прокладку между указанным агрегатами автомобиля.

В тексте исследования эксперта также отсутствует вывод о том, что явилось причиной наличия недостатка в АКПП автомобиля, эксперт необоснованно указал, что причиной недостатка является производственный дефект.

Более того, вывод эксперта о существенности недостатка с технической точки зрения не является основанием для возврата либо обмена товара. Критерии определения существенности недостатка, позволяющего потребителю воспользоваться правом возврата либо обмена товара, необходимо соотносить исключительно с определением существенности недостатка согласно положениям Закон РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, как считает представитель ответчика, указанные обстоятельства свидетельствуют о некомпетентности эксперта в спорном вопросе, и как следствие, сомнительности его выводов. При этом стоит отметить, что ответчика никто не предупреждал и не приглашал принять участие в проведении экспертизы (исследования). Тем самым ответчик был лишен возможности предоставлять пояснения по ходу проведения экспертизы (исследования) и защищать свои интересы, эксперт также не нес уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

По изложенным основаниям представитель ответчика просил суд отказать в удовлетворении заявленных истицей требований.

Выслушав объяснения представителя ответчика, оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Обстоятельства приобретения ДД.ММ.ГГГГ истицей у ответчика на основании заключенного между ними договора купли-продажи автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер №, год выпуска ДД.ММ.ГГГГ, цвет <данные изъяты>, мощность двигателя №, паспорт ТС №, подтверждаются представленными в суд письменными доказательствами.

Истица, считая, что ее автомобиль как технически сложный товар имеет существенные недостатки, на которые указала в заявлении, обратилась с данным иском в суд.

Суд считает доводы и требования истицы несостоятельными в связи со следующим.

В соответствии с Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей, существенный недостаток товара (работы, услуги) это неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует понимать различные недостатки товара, на устранение

которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока. В качестве доказательств обстоятельств, на которые истица ссылается как на основания своих требований, ею в суд представлены документы (заказы-наряды и акты приема-передачи автомобиля из ремонта и выполненных работ), оформленные ответчиком, из которых следует, что в результате проведенных ответчиком по обращениям истицы проверок качества ее автомобиля установлены следующие недостатки:

- неисправность сайлентблока заднего правого поперечного рычага схождения;
- наличия люфта левого рулевого наконечника, рулевого вала рулевой рейки в упорной втулке с правой стороны;
- наполнитель водительского сиденья имеет следы разрушения;
- на соединительных швах обложки рулевого колеса просматриваются следы истирания верхнего слоя;
- имеются признаки некорректной работы механизма складывания правого зеркала бокового вида.

Обнаруженные вышеуказанные в автомобиле недостатки не относятся к категории существенных, исходя из положений п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», так как являются устранимыми без существенных расходов или затрат времени.

Доказательств того, что на их устранение в совокупности затрачивалось время, приводящее к невозможности использования истицей автомобиля более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока, суду не представлено.

Наличие масляного запотевания на соединении коробки передач и двигателя, которое установлено по результатам экспертного исследования от ДД.ММ.ГГГГ № №, проведенного по частному обращению истицы экспертом экспертного учреждения ООО <данные изъяты> Г.В.С., и которое, по его мнению, является производственным и существенным недостатком автомобиля, суд также считает не существенным, поскольку наличия в месте соединения АКПП и двигателя автомобиля такого запотевания не является неисправностью, на что указано в сервисной книге автомобиля истицы (стр. № п. №).

При этом в списке используемой экспертом литературы не имеется ни одного источника, характеризующего работу как АКПП, так и иной литературы, непосредственно относящийся к марке автомобиля, приобретенного истицей.

Вывод о том, что в автомобиле имеется недостаток в виде резкого неконтролируемого повышения оборотов, ничем не подтвержден.

Кроме того, в экспертном исследовании отсутствует указание на то, что эксперт предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение.

В ходе судебного разбирательства, неоднократно (в судебных заседаниях ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ) истице и ее представителю судом предлагалось в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ представить доказательства наличия существенных недостатков ее автомобиля, а также предлагалось ходатайствовать перед судом о назначении судебной экспертизы автомобиля в целях установления наличия существенных недостатков. Однако, ни истица, ни ее представитель надлежащих доказательств обстоятельств, на которые они ссылались как на основания своих требований, не представили и не заявили ходатайств о назначении судебной экспертизы. Таким образом, в условиях состязательности гражданского процесса истицей не представлено доказательств наличия существенных недостатков ее автомобиля, в связи с чем иск удовлетворению не подлежит.

В связи с изложенным не подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 98 ГПК РФ и ходатайство истицы о возмещении судебных расходов на представителя и по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления М.Т.В. к обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, возмещении убытков и компенсации морального вреда, отказать полностью.

В удовлетворении ходатайства М.Т.В. о возмещении за счет общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> судебных расходов на представителя и по уплате государственной пошлины, отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд, путем подачи апелляционной жалобы, через Пятигорский городской суд в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья В.П. Лихоман