

Дело № 2-71/2014

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

19 марта 2014 года г. Минеральные Воды

Минераловодский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Кайшева Н.Е.,

при секретаре судебного заседания Рыбалева Ю.А.,

с участием:

истца Трошиной А.А. и ее представителя по доверенности Непомнящего В.И.,

ответчика Арганашвили Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску

Трошиной ФИО12 к Арганашвили ФИО13, Арганашвили ФИО14 о взыскании солидарно денежной суммы,

УСТАНОВИЛ:

В Минераловодский городской суд 23.10.2013 г. поступило вышеуказанное исковое заявление.

Определением Минераловодского городского суда от 16.12.2013 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «БИН Страхование».

07.02.2014 г. производство по делу приостановлено в связи с назначением автотехнической экспертизы и 17.03.2014 г. производство по делу возобновлено.

Истец Трошина А.А. в судебном заседании поддержала иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, согласно которого .....на улице ....., .....,

произошло ДТП, с участием водителя ФИО2, управлявшего ....., который управляя автомобилем, в нарушении п. п. 1.5, 9.10 ПДД, не соблюдая боковой интервал совершил наезд на стоящую автомашину ....., принадлежащей ФИО5. Факт ДТП подтверждаются материалами дела и постановлением Минераловодского городского суда, в отношении ФИО2, согласно которому, он признан виновным по ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Транспортное средство ФИО2 на момент совершения ДТП было застраховано в страховой компании ОАО «Ингосстрах» по договору страхования .....

Трошиной А.А., в соответствии с законом были собраны все необходимые документы, после чего она предоставила их в установленные сроки в агентство» страховой компании ОАО «Ингосстрах» расположенную по адресу: ....., ....., для получения страхового возмещения.

Страховой компанией была выплачена сумма в размере ..... Данной суммы Трошиной А. А., не хватило для восстановительного ремонта, в результате чего, она была вынуждена обратиться к независимому оценщику, для проведения оценки ущерба. Стоимость работы определения ремонта составила 4,120 рублей, что подтверждается квитанцией. Также была проведена оценка ущерба причиненного владельцу т/с, отчет № ..... от .....г., согласно которой, стоимость восстановительного ремонта ..... с учетом износа составила .....

Ссылается на ст. 7 Закона «ОСАГО», ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ.

Из этого следует: .....

Сумма, подлежащая возмещению вреда с ФИО2, как с виновника ДТП, и с ФИО3 (как с владельца источника повышенной опасности) в пользу ФИО5 составляет - .....

Просит суд: взыскать солидарно с ответчиков Арганашвили Г.Г. и Арганашвили Г.Р. в пользу Трошиной А.А., .....

Представитель истца Трошиной А.А. по доверенности Непомнящий В.И. поддержал иски требования истца.

Ответчик Арганашвили Г.Г. иски требования не признал, пояснив, что не согласен с размером стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца. Он не имеет доказательств опровергающих размер ущерба, указанный истцом в исковом заявлении и в исковых требованиях. Ответчик Арганашвили Г.Р. и представитель третьего лица ООО «БИН Страхование» уведомлены судом о дате, месте и времени рассмотрения дела, не явились в судебное заседание и не сообщили суду о причинах своей неявки.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, против чего истец, представитель истца и ответчик Арганашвили Г.Г. не возражали.

Выслушав участников процесса и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему. На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по смыслу статьи 1079 ГК РФ, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению.

Истцу Трошиной А.А. принадлежит автомобиль ....., что следует из свидетельства о регистрации .....от .....г.

Согласно страховому полису .....от .....обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, застрахована ответственность владельца автомобиля ..... – ФИО5, на период с 00 ч. 00 м. ....по 23 ч. 59 мин. 59 сек. ....г.

Из страхового полиса серии .....от .....обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, застрахована ответственность владельца автомобиля ..... – ФИО3, на период с 00 ч. 00 м. ....по 23 ч. 59 мин. 59 сек. ....г.

Согласно справке от .....ОГИБДД Отдела МВД России по ....., .....В ..... произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобиля ....., под управлением ФИО2 и автомобиля ....., под управлением ФИО5

По факту вышеуказанного ДТП, в отношении ФИО2 .....составлен протокол об административном правонарушении и .....судом вынесено постановление о признании ФИО2 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Изложенное, позволяет суду прийти к выводу об отказе истцу в удовлетворении исковых требований к ответчику ФИО3, так как материалами дела установлено, ответчик ФИО3 являясь собственником автомобиля ....., передал во временное пользование данный автомобиль ответчику ФИО9, который в результате вышеуказанного ДТП и причинил материальный ущерб истцу.

В соответствии со ст. 7 ФЗ от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Согласно страховому акту ОСАГО ..... ООО «БИН Страхование» выплатило Трошиной А.А. страховое возмещение в размере .....

Из отчета, составленного специалистом-оценщиком - ИП ФИО10 .....от .....г., следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля ..... без учета износа, по состоянию на .....составляет ....., с учетом естественного износа стоимость восстановительного ремонта составляет ..... Рыночная стоимость автомобиля составляет .....

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Истцом Трошиной А.А. доказано, что размер материального ущерба, причиненный ее транспортному средству, действиями ответчика Арганашвили Г.Г. превышает размер страховой выплаты на одного потерпевшего, установленный законом в сумме .....

Следовательно, взысканию с ответчика Арганашвили Г.Г. в пользу истца подлежит сумма в размере .....

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Какой-либо умысел истца в полученных повреждениях принадлежащего ей транспортного средства судом не установлен и о таком умысле не заявлено лицами, участвовавшими в деле, как и не установлено обстоятельств непреодолимой силы.

Доводы ответчика Арганашвили Г.Г. о том, что он не согласен с размером стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, суд считает не состоятельными, ввиду следующего.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Ответчиком Арганашвили Г.Г. не опровергнуто утверждение истца о размере материального ущерба, заявленного истцом в исковых требованиях.

Судом, разъяснялись ответчику Арганашвили Г.Г. положения ст. 56 и ч.3 ст. 79 ГПК РФ.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика Арганашвили Г.Г. в пользу истца Трошиной А.А. надлежит взыскать судебные расходы, а именно: оплата государственной пошлины при подаче искового заявления в суд в сумме ..... что подтверждено чеком-ордером от .....г.; составление нотариальной доверенности в сумме ..... что подтверждено текстом нотариальной доверенности; оплата услуг специалиста-оценщика в сумме ....., что подтверждено чеком-ордером от .....г.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом сложности данного гражданского дела, количества проведенных судебных заседаний суд полагает справедливым и разумным возмещение истцу понесенных расходов по оплате услуг представителя в размере ....., путем взыскания их с ответчика Арганашвили Г.Г., а во взыскании сверх этой суммы в размере 10 000 рублей отказать.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Трошиной ФИО15 к Арганашвили ФИО16, Арганашвили ФИО17 о взыскании солидарно денежной суммы - удовлетворить частично.

Взыскать с Арганашвили ФИО18 в пользу Трошиной ФИО19 денежную сумму в размере .....

Взыскать с Арганашвили ФИО20 в пользу Трошиной ФИО21 судебные расходы, а именно: оплата государственной пошлины при подаче искового заявления в суд в сумме ....., составление

нотариальной доверенности в сумме ....., оплата услуг специалиста-оценщика в сумме .....

Взыскать с Арганашвили ФИО22 в пользу Трошиной ФИО23 в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя денежную сумму в размере ..... Во взыскании сверх этой суммы в размере ..... – отказать.

В удовлетворении исковых требований Трошиной ФИО24 к Арганашвили ФИО25 о взыскании денежной суммы в размере ..... взыскании судебных расходов, а именно: оплата государственной пошлины при подаче искового заявления в суд в сумме ..... составление нотариальной доверенности в сумме ....., оплата услуг специалиста-оценщика в сумме ....., взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере ..... – отказать.

Решение принято судом в окончательной форме 24.03.2014 г. и может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд в течение месяца, путем подачи жалобы через Минераловодский городской суд.

Председательствующий: